

НЕВОЗМОЖНОСТЬ УНИЧТОЖАЕТ ПОЗНАНИЕ

Человеческая мысль о группе окружающих объектов мира постепенно смогла свыкнуться с идеями возможности и невозможности. Познание подчинено их для своей деятельности. Наука развила эти факторы, но человек гипотезы бесконечности заметно превратил эти качества. А исследователи слишком заняты невозможностью.

★ ★ ★

Архаика в познании закончилась на Анаксимандре и на древних греках с идеей безграничности. Такая дерзкая, экстраординарная гипотеза вспыхнула в возрастающем сознании исследователя без малейших обоснований. Но она имеет мощную потенциальную тенденцию стремления. Познание восприняло гипотезу как всемирную, общую аксиому бесконечности. Лишь аксиома немедленно реагировала, и наука с математикой оказались против. Зенон создал апории, противоречия, парадоксы – математические, физические, логические, но они, к сожалению, неразрешимые.

Математика совершенствуется своим порядком, не обращая внимания на реальность, но уже Архимед использует инфинитезимальный метод, то есть задевает основы высших творчества, науки и математики. Однако метод ошибочный, поскольку он предельно невозможно бесконечный, как и все приближения. Тем менее, все же в средние века математика расцветает, а теперь наука обнаружила терпкие ягодки.

Познание с математикой пошло вглубь наук, напролом мимо бесконечности и сверхбесконечности. Можно как этапы вспомнить Ньютона и Лейбница с борьбой возможности с невозможностью, затем учили Эйлер, Гаусс, Риман, Гильберт, Пуанкаре, и особенно Кантор поразил своими ужасными математическими ошибками.

Фундаментальное познание давно обеспокоенно видит опасность, таящуюся в фантоме бесконечности. Исследователи никак не могут находить основательные, поразительные или необычайные достижения в науке, а претенденты на положительные результаты крайне невразумительные, поскольку не существуют критериев невозможности. Но вопреки очевидности математика цепляется на неверную гипотезу – и потому для окружающих неприкайанных, неприступных, предельных объектов.

Конечно, прикладная наука нужна, и она развивается, естественно, существует. Однако и она не затрагивает фундаментального познания, которое пропитано невозможностью и ложными сведениями. Но и она должна быть именно наукой фундаментальной – иначе познание прямо не имеет будущего. Текущее положение в науке, реальности и идеальности не дает разрешения противоречий над бесконечностью.

Математика, познание и фундаментальность заканчивается? Нет, кончается фантазия бесконечности, хотя вопреки всему наука далее желает идти по ложному пути несмотря на возрастающие трудности. И здесь в 1998 году автор опубликует монографию «Принцип ограниченности», где говорится о неизведанной концепции познания.

Сначала необходимо показать доказанные ошибочные математические конструкции. Например, исторически первым результатом оказался феномен, свойства или качества случайности. Науке случайные объекты не знакомы, и это естественно, поскольку они полиэкстремальные, и оттого они не могут входить в вероятностно-

стохастическую аксиоматику. Не существует даже в идеальной математике такого пространства. Также и нет вероятностного пространства как бесконечного.

Для математики очень важно и нельзя не обратить внимание на обязательную аксиоматику тригонометрического пространства. Все тригонометрические объекты связаны с независимыми свойствами, аргументами и функциями – необходимо бесконечные. Но таких объектов нет, поскольку они невозможны с всеми их качествами.

Несостоятельная аксиома бесконечности и все без исключения объекты, соображения и выражения в среде, окружения аксиомы не существуют. Но новое в математике – сконструированные числовые объекты, именно не числа, поскольку такие конструкции не могут входить ни в какую математическую операцию. Это означает, что намеченная бесконечная зона объектов – фикция или мираж современного познания. Естественно, не все объекты с такими аргументами не существуют.

Классическая фундаментальность науки (и конечно, математика) перетранспортировалась в абсолютную невозможность для познания. Причем структуры, подразумевающиеся выше максимального воображения – располагаются вне существования.

Система адекватности реальности и познания функционирует только в действительной структуре над объектами. В познании ничего другого нет, лишь реальное.

★ ★ ★

Человечество не имеет более громадной проблемы в фундаментальном познании, когда смутное сознание брезжит в мыслях и успел истоскаться человек. Конечно, обыденные, суетные интересы часто отвлекали исследователей от вечных помыслов. Тем не менее, развитие человека и особенно общества пришли к неотвязной думе о внутренней сущности любого. Такая огромная, даже сверхмощная мысль установила нечто в одержимых. Теперь уже все стали одержимые, и они не хотят иного.

Такая идея, лучшее состояние человека всецело владела мысль – гипотеза бесконечности все и всюду. Таинственная, но могущая идея безграничности не может понять о истоках трансцендентности и объяснить идею силы в мире и в себе. Человек не может найти подходящего оправдания себе и всем миру. Для этого человеку с сожалением необходимо объяснить, что ответа просто иногда может не находиться. Так или иначе, но человек аксиому бесконечности нашел сам себе, и потом обнаружил столь феномен в огромной и вечной Вселенной. Пришлось и миру стать бесконечным.

Конечно, растущая наука попыталась найти свое место разным объектам и соображениям, и также наука хотела отыскать идею бесконечности. Однако все исследователи и мыслители сели в калошу. Неуловимая бесконечность, она всюду, и ее нет. Она существует и или ее нет даже в познании и в воображении. Тем не менее, все общество любит суесловие на тему бесконечности, понятно, без представления о предмете. Но и чистая наука также не лучше понимает о феномене. Философия, физика, логика обожают бесконечность – точнее, болтовню. Только математика доказательно попыталась найти бесконечные и даже сверхбесконечные объекты и величины, но и она ждала лишь неудачи. Математики после Кантора имели здесь только ошибки.

В современном познании и в математике есть фатальный ошибочный пункт – аксиома бесконечности. Аксиому нельзя доказать, и не существуют все объекты класса

бесконечности. Мало того, не существуют даже объекты невозможности, то есть такие, которые подразумевают аргументы $\mathfrak{Z} \lll \|\infty\|$ этих объектов. Новое познание и математика требуют новую систему познания SA адекватности, реальные структуры RS и новый базис – принцип ограниченности PR . Тогда, если классическая математика поддерживает неверную концепцию (точнее, гипотезу) однородных объектов или чисел на оси, то познание должно различать категории возможности – невозможности. Ведь действительность от возможности идет до несуществования.

Действительная (но не невозможная) математика должна указывать на нетерпимые бедствия в познании после деятельности на классе чисел. Рассмотрим заведомо тривиальный, школьный пример для области определения. Пусть дана функция $\sqrt{|X|} = f(X) \in \mathbf{R}[-\infty, \infty]$. Она определена на всей оси. Однако такое утверждение слишком лаконичное. Сначала пусть X целое или натуральное. Если $X \in RS$, то аргумент действительным и $\sqrt{|X|}$ может также натуральным, а иначе значение будет иррациональным. После выхода из RS до большего $RS_{\max} \gg RS$, аргумент может стать возможным. Далее значение X идет к нижней границе невозможности $\mathfrak{Z}$ до к порогу абсолютной невозможности $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$. А после $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$ подразумевает зона $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z} \div \|\infty\|$ мертвой бесконтрольности, беспросветности. Если величина $X = \frac{n}{m} \in RS$ может быть также действительной и рациональной. Но все иррациональное, например, $\sqrt{2}$, является бесконечным, то есть невозможным $\sqrt{2} \equiv \sqrt{2}_{\infty} \equiv (\mathcal{A})$. Число $\sqrt{2}$ может быть только в RS , то есть приближенным $\sqrt{2} \approx \sqrt{2}_i \in RS$. Кстати, предельное ($\lim$) приближение быть только к рациональному числу. Тогда, предел ($\lim_{\infty}$) не существует ни актуальный, ни потенциальный, из-за того, что величины иррациональные и трансцендентные не найти даже в познании $\mathcal{PL}^{\|\mathfrak{Z}\|}$.

Теперь пусть дана другая функция $\sin(X)$, также $\sin(X) = g(X) \in \mathbf{R}[-\infty, \infty]$. Если $X \in RS$, то функция $g(X)$ определена даже в школе, а когда $X \in \mathfrak{Z}$, просто не существует функция $g(X)$. Однако функция $g(X)$ не существует на всей оси, поскольку не найти пару $\{X, g(X)\}$ (кроме $\{0, 0\}$), то есть нельзя вычислить функцию. Действительно, если $X = \frac{n}{m} \pi$, то можно вычислить $g\{\frac{n}{m} \pi\}$, но только при бесконечности объекта π , то есть при невозможности. Если же $X \neq \frac{n}{m} \pi$, то нельзя реально вычислить функцию $\sin(X)$ из-за несоответствующих аргументов и функций. Тогда невозможность $(\mathcal{A})$ нельзя сопоставить с реальным познанием.

Точнее сказать, невозможность $(\mathcal{A})$, тем более, феномен несуществования, который лежит за границей $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$, начисто уничтожают реальное познание $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$.

★ ★ ★

НЕПРЕОДОЛИМАЯ ОГРАНИЧЕННОСТЬ ВООБРАЖЕНИЯ

(математические операторы с аксиомой бесконечности несостоятельные)

Неудовлетворенное положение фундаментального познания сильно и полно ощущается как в философии, так и в физике, и особенно в математике. Увеличиваются катастрофические провалы между безумными гипотезами и теориями. И это явно не издержки развития.

- ★ Реальное познание использует воображение, чтобы приблизить неизведанное
- ★ Воображение присутствует всюду, но наиболее глубоко и широко в математике

- ★ Воображение якобы бесконечно, и оно всегда призывает познание к действию
- ★ Но воображение, как и все, ограничено, вплоть до активной реальной мысли
- ★ Объекты, образования, схемы, матрицы, абстрактные модели – ограниченные
- ★ Математические явления используют операторы стремления до невозможности
- ★ Но стремление к точкам $X^{\max} \rightarrow \mathfrak{Z}$, $x \Rightarrow \mathfrak{Z}^{-1}$ только реализует воображение
- ★ Ведь все массивы $\Lambda(0 \leq X \ll \mathfrak{Z})$, $\lambda(\mathfrak{Z}^{-1} < x \leq \frac{1}{n})$ есть в реальном воображении
- ★ А точки, объекты, знаки числа $\mathfrak{Z}, \dots, FFF(Q \geq 3), \dots, \|\infty\|$, недостижимые
- ★ Это означает, что эти воображенные объекты не существуют даже в теории
- ★ Если математика спутает объекты $\Omega(0 \div \mathfrak{Z})$ и $\Omega^{\|0 \div \infty\|}$, то их в познании нет
- ★ А объекты $\Omega^{\|0 \leq X \ll \mathfrak{Z}\|} \neq \Omega^{\|X > \mathfrak{Z}\|}$ разные, и эти $\Psi^{\|Y > \mathfrak{Z}\|} \equiv (\emptyset)$ не существуют
- ★ Все явления, не только математические, класса $\Omega(\mathfrak{Z} \div \|\infty\|)$ нигде не найти
- ★ Экстремальное воображение-беспочвенные миражи, фантазии, марево науки
- ★ Но объекты $\Psi_{pl(\infty)}^{\|Y > \mathfrak{Z}\|}$ не имеют права даже на отблески, отголоски знания
- ★ Только логика $\mathcal{PG}^{\|\infty\|}$ мнит об объектах $\Psi^{\|Y > \mathfrak{Z}\|}(\emptyset)$ как о познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$
- ★ Можно считать знания, если в ядре объекта скрывается несуществование?
- ★ Настаивание от $\Psi_{\max}^{\|Y > \mathfrak{Z}\|}$ до $\|\infty\|$ в существовании выявит финальную ложность
- ★ Математика допускает неопределенность $\Psi^{\|Y > \mathfrak{Z}\|}$, следуют неизбежные ошибки
- ★ Познание не может существовать среди $\Psi_{imag}^{\|Y > \mathfrak{Z}\|}$, где всё неуклонная ложь
- ★ Система знаний $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ с базисом – аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, ложна
- ★ Система адекватности SA обитает с базисом-принципом ограниченности PR
- ★ Ответственные знания $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}$ есть только в реальной структуре $\mathcal{ZZ} \subset RS$
- ★ Все познавательные объекты $\Omega^{\|X \ll \mathfrak{Z}\|} \subset RS$ (как и законы) ограниченные
- ★ Все без исключения объекты $\Psi^{\|C \geq \mathfrak{Z}\|}$ воображения мыкаются вне познания
- ★ Воображение, как и все реальное, ограниченное, даже и математическое
- ★ Если реальные функции $f\{x \ll \mathfrak{Z}\} \subset (\exists)$, то $F\{X \sim \mathfrak{Z} \ll \mathfrak{Z}' \cong \|\infty\|\} \subset (\emptyset)$
- ★ Воображенные положения $f(X \gtrsim \mathfrak{Z}) \equiv g(Y \gtrsim \mathfrak{Z}) \equiv (\emptyset)$ не существуют
- ★ Если $FFF(2)$ число, то $FFF(3) \rightarrow FFF(Q) \rightarrow \dots \rightarrow \|\infty\| \equiv (\emptyset)$ объекты ^{RR}
- ★ Математическое воображение часто путается с реальным существованием $(\exists)$
- ★ Несуществующее–мажоранта ложности, т.к. ложь встречается с реальностью
- ★ Научные направления $Sc^{\|\infty\|}$ полностью или частично ложные и ошибочные
- ★ Эти предварительные положения можно найти в $(\bullet \text{ doclad})$ и в $(\bullet \text{ axiom})$.

★ ★ ★

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОЗНАНИЕ МАТЕМАТИКЕ

Обласканная человечеством, прославленная и благосклонная к глупостям область познания, особенно научного познания, попала в опасное положение. И вся ноосфера, разума, не очень хорошо оправдывает свое наименование. Мало того, лучше сказать о человеке, которому нельзя выходить из колыбели. Обоснованное сознание хочет видеть все прекрасно, но где можно взять обоснованность? Ведь современное познание любит уйти от реальности. А люди науки попробовали не бояться, поскольку они предчувствуют такое ужасное состояние. И только некоторые думают о гнусностях в невозможности, а остальные исследователи предпочитают тихо жить в уголке.

Познание не может функционировать без системы, то есть без организации закономерностей. Это очень хорошо известно, и тем менее, ученые часто делают вид, что им подобное никто не сообщил. А система нуждается в базисе, ибо система познания без базиса является букетом нелепых слухов. Наша счастливая система идеальных теорий имеет свой базис – аксиому бесконечности Ax^∞ . Но плохо то, что аксиома грубо несостоятельна, а все фундаментальные объекты такого познания вне истины.

Современное познание при такой аксиоме бесконечности не существует, и не могут найти критериев такого познания, поскольку сам базис неосуществимый, ошибочный и поддельный. Тогда колоссальное здание идеальной системы знания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ выстраивается на понятии и на категории невозможности. Все познание, включая даже прикладные ответвления, затронули феноменом невозможности. Удар страшен всем, но фундаментальные разработки и теории кардинально и бесповоротно отравлены.

Такое положение в сфере знания явно нетерпимое, а ответственное познание должно обратить внимание на катастрофические последствия от фундаментальных разработок, которые и были бы хороши, если были бы не ложные. Наступает момент в нашем познании, когда нужно отличать невозможность от несуществования. Общественное научное мнение должно обратиться к болезненному, захламленному познанию. Исследователь знания – попробуй и отыщешь силы для помехой на феномене невозможности. Иначе познание $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$ вступает на смутную дорогу недоумения.

Реальное познание должно иметь реальный базис, и в системе адекватности SA есть реальный свой базис – принцип ограниченности PR . В системе SA существуют действительные критерии. А в идеальном познании все можно, даже абсолютные невозможные объекты, хотя нельзя что-либо познать. Научное соответствие между объектами и понятиями необходимо всем системам независимо от их непоследовательности. Но какое можно найти соответствие между невозможными объектами?

Идеальное познание неоднородное – эта идеальная теория, и на такой ирреальной почве удобно создавать разные гипотезы, конечно, бесконечные и невозможные. А все отвлеченные, то есть невозможные, теории сами по себе хлам, ибо за ним туман или иллюзии. Теории существуют только в реальных структурах RS , и все равно нужны документальные обоснования. Тогда и нужен реестр, список научных теорий, поскольку этот распавшийся веник иллюзий из прошлого, настоящего и будущего.

Система SA не должна верить словам, даже самым безалаберным и безапелляционным теориям, конечно, в первом случае, класса бесконечности, то есть невозможными. Нужны осмысленные, основательные доказательства, то есть на почве базиса – принципе ограниченности. Ведь не существуют объекты, понятия, соображения класса бесконечности. Нет и никаких доказательств на классе невозможности $(\bar{A})$, но и тогда не существуют реальные, действительные и прочные знания $\mathcal{ZN}^{\|DD\|}$.

* * *

Все без исключения научные объекты, выражения и построения со свойствами бесконечности (∞) абсолютно невозможны, неосуществимы. Познание с такими фантастическими конструкциями безусловно ложное. Больше того, можно доказать, что не существует неопределенной обширной зоны невозможности от невыполнимых беспредельных значений $\aleph$ до фантома $\|\infty\|$. Но познание не может жить небылицами.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ предпочитает и считает свое положение блестящим, ведь в науке существует только одно единственное пятно – «несобственный элемент» $\{\infty\}$. Но не найти в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}$ и в реальности RR «несобственную» величину, нет и крайне одиозного явления $\|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$. Однако даже экстремальное математическое воображение должно оградить зону невозможности $\mathfrak{Z} \lll \infty$ и потому непреодолимо ограничивает математику, и науку, и действующую фундаментальность. Такой важнейший центральный тезис усиливается в адекватном познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD\|}(RS)$.

Действительное познание функционирует только в реальных структурах RS . Все невозможные объекты, сведения $\mathcal{IS}_{\Omega}^{\|\mathfrak{Z}\|}(\mathcal{A})$ представляются безусловно ложными.

- Уточнение важнейшего положения об ограничении воображения в познании.

Теорема. Нижняя неопределенная граница $\mathfrak{Z} \neq \infty$ математического воображения $\mathcal{I}_{mag}$ (и потому абсолютного) лежит в интервале $[FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)]$. В познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ не существуют объекты $\Omega(N > \mathfrak{Z})$. Имеются лишь структуры RS .

Доказательство. С помощью авторского экстремального рекуррентного оператора $\{FFF(Q_{\rightarrow})\} : FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}; FFF(0) = 2, FFF(1) = 4; FF(S) = S^{\dots S}$; можно реализовать реальную схему от целого аргумента $Q = 0, 1, 2, \dots, N$. Однако специфика формы перечисления рекуррентных объектов $FFF(Q)$ не позволила использовать любые аргументы Q_k (только для $Q_{k-1} = Q_k - 1$), так как произвольные схемы $FFF(Q_k)$ не должны формироваться. Они лишь могут быть в последовательном типе. Тогда такие аргументы Q существуют только меньше $(\mathfrak{Z}_{rs})$, где здесь именно число $\mathfrak{Z}_{rs}$ – граница реального перечисления в классе натуральных $\{N\}$.

Выражение $FFF(\mathfrak{Z}_{rs}) \equiv \mathfrak{Z}$, где объект $\mathfrak{Z}$ – знак выше границы невозможного воображения, формует неосуществимую конструкцию $FFF(\mathfrak{Z}_{rs})$ с недостижимым аргументом $\mathfrak{Z}_{rs}$. Тем самым можно переместиться к каноническому выражению $FFF(\mathfrak{Z}) \langle \cong \gg \rangle \mathfrak{Z}$ с вилкой невозможности. Отметим, этот максимальный объект (не величина!) $\mathfrak{Z} \lll \|\infty\|$, не может приблизиться к фантому бесконечности.

Теперь нужно напомнить о модификации метода бесконечного спуска (но о бесконечности можно забыть), поскольку объект $\mathfrak{Z}$ отделенный от невозможного призрака ∞ . Тогда метод бесконечного спуска преобразуется в метод невозможных итераций для аргументов от $\mathfrak{Z}$ уменьшения до реальных значений. Ведь аргумент $\mathfrak{Z}_{rs}$ при любой реальной структуре RS обеспечивает объекты $FFF(\mathfrak{Z}_{rs})$ бесспорно невозможны. Но и реальные аргументы $N = Q$ ведут к выражению $FFF(Q) \cong (\mathcal{A})$. Поэтому нужно обратиться к возможным операциям на объектах $\{FFF(Q)\}$.

Реальной математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ не обойти анализ конструкций $FFF(Q)$ при уменьшенных аргументах Q вплоть до $FFF(4)$ и $FFF(3)$. Для этого нужно предотвратить синдром операционной невозможности, т.е. математика должна доказать возможность всех численных операций на интервале около $\sim FFF(Q)$. Таких чисел и операций в реальных структурах RS нет. Остается только рассмотреть структуру математического воображения $RS_{imag}(\mathfrak{Z}_{imag})$. В ней подразумевается соответствие $FFF(\mathfrak{Z}_{imag}) \cong \mathfrak{Z}$ при неравенстве $FFF(\mathfrak{Z}) \neq \mathfrak{Z}$ в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ есть абсолютную численную (и любую другую) невозможность $\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$. Но в операторе $\{FFF(Q)\}$ все объекты до $FFF(3)$ не могут различаться даже в структуре воображения из-за отсутствия критерия недостижимости. Это такой призрачный, несбыточный путь

к невозможности $(\bar{A}) \subset Sc^{\|RR\|}$. Ведь в идеальной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постулирует $\dots \ggg FFF(4) \ggg FFF(3) \ggg \mathfrak{S} \gg FFF(2) = N^{\|RR\|}$. А в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и в реальной математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ есть факт $\dots \cong FFF(4) \cong FFF(3) \cong \mathfrak{S} \equiv (\bar{A})$.

Если $FFF(2) = 4^{4^{256}}$ именно величина, хотя не во всех RS входит такое число (не для любых операций). Но объект $FFF(3)$ невозможный для всех функций, то есть такой объект не существует даже в экстремальной структуре воображения. Тогда имеем $FFF(2) < N_{\max} < \mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S} \lll FFF(3) \dots$ все объекты неопределенные, и усиленные небытием до абсолютной границы $\mathfrak{S}$, $(\mathfrak{S} \cong \infty)$ невозможности $(\bar{A})$. Неопределенная реальность $(\approx RR)$ и познание $(\approx \mathcal{PL})$ включают базисный принцип ограниченности PR , который скрывает синдром невозможности $(\bar{A})_{PR} \cong \mathfrak{S}$.

Итак, реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ прекрасно знает об ограниченных структурах RS , начиная с натурального перечисления $\mathcal{N}^{\|RR\|} < \mathfrak{S}_{rs}$ до экстремальной конструкции $FF(S) < \mathfrak{S}_{rs}^{\max}$. Однако в воображении математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ якобы легко достигает предел $\|\infty\|$. Такое заблуждение рассеяно самой математикой после формирования рекуррентных объектов $\{FFF(Q)\}$, ибо нечисленные схемы $FFF(\mathfrak{S}_{rs})$ не существуют при невозможном аргументе $\mathfrak{S}_{rs}$ или $(\mathcal{N}^{\|RR\|} > \mathfrak{S}_{rs})$ перечисления.

В прикладном познании результат непосредственно формирует действительность DD , и для этого не нужна характеристика возможности. Но когда познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ входит в зоны реальных структур RS , где существуют объекты $\Omega^{\|RR\|}$ и величины $X^{\|RR\|}$ с возможностью $(\exists)$, то математика находит верхнюю границу $\mathfrak{S}_{rs} > X^{\|RS\|}$. После этого лежит наибольшая реальная структура $\|RS_{imag}\| \gg \|RS\|$ воображения с границей $\mathfrak{S}$, после которой начинается зона невозможности $\mathfrak{S} \equiv (\bar{A})$, где ничто не существует. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ выдумает измышления как числа $\mathcal{N}^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$, и потому любое исследовательское равенство $H(\mathcal{N}^{\|\mathfrak{S}\|}) = C$ для таких аргументов не существуют $(\bar{A})$ – ни положительное, ни отрицательное. Сомнительная логика $\mathcal{LOGIC}^{\|RR \div \infty\|}$ и двусмысленная невозможная функции $\{\mathcal{H}^{\|RR \div \infty\|}\}$ не могут сфантазировать числа $\mathcal{N}^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$. А выражение $H(\mathcal{N}^{\|\mathfrak{S}\|}) \equiv (\bar{A})$ кажется не вполне ясной традиционной математикой. Однако математика лучше понимает: $G(\infty) \equiv (\bar{A})$.

Предполагаемая зона числовой невозможности $\{\mathfrak{S} \Rightarrow \cong \Rightarrow \|\infty\|\} \equiv (\bar{A})$ беспощадно фиксирует крах текущего современного $\mathcal{PL}_{exist}^{\|\infty\|}$ познания, что должно породить и кардинально переменить появившееся фундаментальное познание $\mathcal{PL}_{fund}^{\|RR\|}(Sc)$. $\square$

Можно представлять, что экстремальная математика несколько нанесла себе ущерб таким доказательством. Но урон очень маленький, поскольку храм математики остается величественным, а легкая дымка будет рассеяна, и ее можно даже не заметить. Однако в познании пока не настает видимое беззаботное благоденствие и блаженство. Естественно, есть ограниченные $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ натуральные числа $N < \mathfrak{S}_{rs}$ в реальных структурах RS , и в общей математике для объектов $\Omega \ll \mathfrak{S}$ не всегда можно найти любые образцы. А все объекты класса $\{\mathfrak{S} \Rightarrow \|\infty\|\}$ не существуют $(\bar{A})$.

▷ Невозможные конструкции (знаки, метки, схемы числа) в математике $\mathcal{M}^{\|\mathfrak{S}\|}$ формируют объекты $\mathfrak{S} \Rightarrow FFF(I) \Rightarrow FFF(J) \Rightarrow \|\infty\|$, минуя невероятность.

▷ В математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ подразумевают такие математические объекты $\{X, X + \varepsilon\}$, что между ними всегда лежат $\{X, X + FFF^{(-1)}[I], X + FFF^{(-1)}[J], X + \varepsilon\}$, но

уже в математике $\mathcal{M}^{\|DD\|}$ эти объекты не существуют, как и нет непрерывности.

▷ Возможность ведает действующим познанием $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ с реальными структурами $RS^{\|DD\|}$, а локальная невозможность лежит за границами $\mathfrak{S}_{rs}$, и абсолютная невозможность продлевается только в невыполнимом классе объектов $\Omega\{\mathfrak{S} \Rightarrow \|\infty\|\}$.

▷ В математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ численные объекты $f(n)$ сгустились около точки X_0 в структуре $RS^{\|RR\|}$ по правилу реального предела $\{Realimit(RS, X_0, f_{[n]}, m_x)\}$.

▷ Функция несуществования является фантомом невозможности в реальном познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$, когда произвольных объектов $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$ не найти в классе $\{\mathfrak{S} \Rightarrow \|\infty\|\}$.

▷ Неизбежная неопределенность объектов, их границ в действительном познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ не только при экстремальных процессах наблюдается как реальное явление.

▷ Есть обязательная характеристика неопределенности реального познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ всех объектов $\Omega^{\|RR\|}$ жестко утвержденная принципом ограниченности $PR\left(Sc^{\|RR\|}\right)$.

▷ Любая попытка при осуществлении классического предела $\lim(G_x, x \rightarrow \infty)$ безусловно сведется к реальному пределу $\{Realimit(RS, X_0, f_{[n]}, m_x, \|RS\| < \mathfrak{S}_{rs})\}$.

▷ Такая теорема резко отделяет натуральные объекты $FFF(Q)$ от «элемента» $\|\infty\|$, поскольку при $FFF(\mathfrak{S}) \cong \mathfrak{S}$ в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ имеем $FFF(\mathfrak{S}) \neq \mathfrak{S}$.

▷ От древности до сегодня познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ постигает невозможность $(\nexists)$, но фундаментальная наука Sc_{fund} требует объекты $\Omega^{\|RR\|}$ и систему адекватности SA .

▷ А действующее познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD\|}$, и в первых рядах математика $\mathcal{M}^{\|DD\|}$, не имеют права использовать невозможность $(\nexists)$ как возможность в науке $Sc^{\|DD\|}$.

▷ В реальной науке $Sc^{\|DD\|}$ жестко функционирует постулат несуществующего, невозможного, недостижимого, вопреки этому познать можно лишь возможное $(\exists)$.

★ ★ ★

Все без исключения объекты класса $\{\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}\}$ не существуют, а все выводы о них ложные, поскольку иных не найти – ведь они просто невозможные. Например, даже древний образец Архимеда о шаре в цилиндре $V_{sp} = \frac{4}{3}\pi r^3$ и $V_c = 2\pi r^3$ дает якобы $V_c/V_{sp} = \frac{3}{2}$. Но это неверно, ведь $V_{sp}(\pi) \cong V_c(\pi) \cong \mathfrak{S} \cong (\nexists)$. Мало того, нельзя приблизиться к пределу, ибо зона $\mathfrak{S} \div \|\infty\|$ не существует. Это означает, что отношение ошибок приближений $\Delta_c(V_c - V_c^\sim)$ и $\Delta_{sp}(V_{sp} - V_{sp}^\sim)$ совершенно любое. И даже проще пример, для двух кубов – один куб с тремя невозможными гранями $C_3^0(1 - \mathfrak{S}_1^{[-1]})(1 - \mathfrak{S}_2^{[-1]})(1 - \mathfrak{S}_3^{[-1]})$ и также другой куб с двумя гранями $C_2^1(1 - \mathfrak{S}_4^{[-1]})(1 - \mathfrak{S}_5^{[-1]})$ не существуют, они не смешиваются даже в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, ибо эти приближения невозможные в реальности $\|RR\|$ и в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$.

Итого, произвольное уравнение $H(X) = 0$ может решаться или не может, но при $X = \mathfrak{S}$, где под $\mathfrak{S}$ подразумевает $f(\mathfrak{S})$, любое уравнение $H(\mathfrak{S}) = 0$ не существует, не имеет смысла, поскольку феномен невозможности лежит вне познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$, и вне всей реальности $\|RR\|$. Это означает, что все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$, то есть любые функции $f(\mathfrak{S} \div \infty)$ от такого аргумента не существуют. В реальном познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ только могут функционировать действительные структуры RS в границах

реального предела *Realimit*, когда, например, $N+1 \rightarrow N_{rs}$, и $N_{rs} < \mathfrak{S}_{rs}$, и новое $\mathfrak{S}'_{rs'}$; $\mathfrak{S}'_{rs'} > \mathfrak{S}_{rs}$ существует только в новой структуре RS' ; $\|RS'\| > \|RS\|$.

Наука $Sc^{\|RR\|} - Sc^{\|\infty\|}$ использовать может только дискретные точки $\{x_i\}$, когда их массив весьма ограниченный при всех усилиях в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Все надуманные, фантастические, экстраполяционные, правдоподобные, неправдоподобные объекты $\Omega^{\|\mathcal{N}\|}$; $\|\mathcal{N}\| > \|RS\|$ вне такого массива невозможные, и потому они точно ложные, хотя их и нет. Но когда несуществующие объекты класса $\{\Omega^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}\}$ математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ объявляет явлениями реальными $\Omega^{\|DD\|}$, то это явное недопустимое преступление перед интеллектом, разумом, смыслом, человеком и обществом.

* * *

Познание о неоднородных пространствах

- Уточнение значительного положения о всех познавательных пространствах.

Действительные численные (и другие все) пространства $ST^{\|RR\|}(RS_{all})$ лежат разницей между идеализацией и невозможностью лишь в реальном познании $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$:

$$SPACE \langle RS-IS \rangle : ST^{\|RR\|} \left(RS_{all}; \Omega^{\|RR\|} \right) \subset \left\{ IS^{\|RR \div \infty\|}(\Omega^{\|\infty\|}) \setminus IS^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}(\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}) \right\}.$$

Познание $\mathcal{PL}$ функционирует только в реальных структурах RS , а в идеальных структурах $IS^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$ можно найти лишь невозможность, но и такой фантом не существует. Это означает, что согласно центральной теореме ограниченного познания все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$ не отображаются в точку. Ведь поскольку нижняя и конечная граница невозможности $\{\mathfrak{S} \neq \infty\}$ не смешиваются, хотя обе не существуют.

Потому все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$ различаются $\Omega^{\|\infty\|}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, но в реальном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ они просто не существуют. Примеры, важные для математики и познания: $f(\infty) \cong f(\mathfrak{S}) \cong (\mathcal{A})$, $g(\pi) \cong g(\pi_\infty) \cong g(\pi_\mathfrak{S}) \cong (\mathcal{A})$. Тогда классические пределы $\lim h_{\mathfrak{S} \rightarrow \infty}$ не имеют смысла. Даже предел $\lim (x \rightarrow 1_n) \neq 1$, когда $n \rightarrow \mathfrak{S}$.

Действительно, математика населила все пространства своими объектами с помощью операторов пределов. Конечно, исторически первым вышел на сцену классический предел $\lim \{\Omega_n\}$ при $n \rightarrow \infty$. Но центральная теорема классический предел ведет к невозможности, ведь уже при $[n \approx \mathfrak{S}] \Rightarrow \lim \{\Omega_n, n \rightarrow \mathfrak{S}\} \equiv (\mathcal{A})$. Тогда в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ объекты Ω_n , $n \in \{\mathfrak{S} \div \|\infty\|\}$ не существуют, и что там делается, никто не знает. Математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}(RS)$ и действительное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ должны вынудить взять реальный предел *Realimit* $\{\Omega_i\}$, $i \rightarrow N \ll \mathfrak{S}_{rs}$, который функционирует в структуре $RS(\mathfrak{S}_{rs})$, где все объекты $\Omega_i \ll \mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S}$. Если классический предел не существует, то реальный принципиально меняющийся.

Человек науки должен четко понимать, что познание не может барахтаться среди феноменов невозможности, поскольку такой процесс кончается рассудительной оглушительной ложью, которой не скрыть даже самым тщательным, могучим и мощным критериям. Реальное сознание человека $L^{\|RR\|}$ не имеет права отозваться иллюзиям, особенно когда их наука озарила знаком истины. Единственный критерий не тонет при брожении в человеческой мысли – существование, действительность, реальность.

Ни в одной современной математической дисциплине не существует положения без нерешенных парадоксов. Парадоксы могут быть разными – алгебраические, геометрические, тригонометрические, арифметические, численные, логические, стохастические, даже элементарные. И все такие парадоксы и резкие недостатки, изъяны, неурядицы обязательно содержат понятие бесконечности. Причина беспорядка в познании не в том, что аксиома беспрельности неудовлетворительная, а в том, что аксиома просто не существует, ее нет, она иллюзия. И все познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ таковое.

Однако глубинная причина и злокачественная способность в такой текущей гипотезе бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ является в том, что аксиома должна быть для познания в форме $Ax^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$, ведь она просто не существует в невозможности, где $\mathfrak{S}$ – нижняя граница максимального математического воображения $\mathfrak{S} [\lll (\neq)] \infty$, то есть $\mathfrak{S} \neq \infty$. Аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ невозможная, хотя именно определенная в идеальной познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Но реальность $\|RR\|$ неопределимая и познаваема.

Тем не менее, реальное познание не должно акцентировать на невозможность, ведь общество нужно исследовать именно реальные структуры RS , поскольку зона от RS до $\mathfrak{S}$ недостижима. Тогда объекты $\Omega^{\|RR\|} \subset RS$ до процесса реального предела $Realimit(\Omega_n)$, $n \ll \|RS\|$. Только познание дает при $RS \Rightarrow RS_1$, когда $\mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}^1$. В системе адекватности $SA^{\|DD\|}(RS)$ существуют неоднородные пространства $ST^{\|RR\|}$ познания лишь в реальных структурах $RS_{n \rightarrow n+1}^{\|RR\|}(\Omega_j) \ll \mathfrak{S}_{rs}$. Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и быть может, когда пространства увеличиваются. В системе $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ совсем не так.

Познание, только реальное познание, и другого не существует. Но невозможность – слабая характеристика действительного познания – ведь нужно еще много для знаний и человека. К частности, нельзя размазаться, распространиться в идеальности $\mathcal{IS}_{\Omega}^{\|\infty\|}$ от к условной возможности – к невозможности – и к несуществованию. Одно есть явление, то есть неловкость, неполадка, непорядок в науке – это пятно в фундаментальности просто нужно сказать так, что этого не существует ($\bar{A}$).

Научное познание должно разместиться вместе с реальной возможностью – это объекты в действительных соответствующих структурах $RS(\Omega_i)$, где действуют только в функциях и операциях. Когда при научных революциях происходит структурный переход $RS_n \rightarrow RS_{n+1}$. А при реальной условной возможности, вне структур RS наука не должна найти мнимое воображение, ибо такое конструктивно и не существует. Тем не менее, функционируют любые реальные структуры $RS_{\max} \subset (\bar{A})$. Такие более мощные структуры могут входить в будущее познание $RS_{\max} \subset \mathcal{PL}^{\|DD\|}$.

Познание, особенно математика, часто не обращают внимания на возможность и невозможность объектов или соображения. Эта проблема не разрешается вне реальных структур RS . Только такие структуры и могут верно судить о возможности что-либо существующего. Когда возможное в прикладных структурах RS это осуществляет, то такое даже не считается наукой. Потом возможное в структурах RS познание рассматривает как легко доступное в любом моменте. Но человек часто доступное путает с которым, который подходит что-нибудь непонятным способом.

И если возможное даже в структурах RS реального познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не может рассматриваться достаточным, то как же математика сможет формировать невозможное? Тем не менее, наука бестрепетно изучает невозможность как в реальных RS , так и в идеальных $\mathcal{IS}$ структурах. Когда объекты $\{\Omega_i\}$ оказались вне ре-

альной структуры RS , то оценки $\|\Omega\| > \mathfrak{S}_{rs}$ такие невозможные. Если объекты $\{\Omega_j^{\max}\}$ вне идеальной структуры $\|\Omega^{\max}\| > \mathfrak{S}$, то они абсолютно невозможные. Но и потом математика не остановится на достигнутом, она желает и пытается изучать несуществование $(\bar{A})$ как объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$, так и численные образования $\mathcal{N}(\mathfrak{S} \div \infty)$.

Такое происходит из-за неопределенности пространств, структур, познания, знаний и возможности. Когда численные оценки объектов $N^{\|RR\|} > \|RS\|$ оказываются больше границы некоторой структуры RS , то возможности объектов изменяются на невозможность. При переходе к идеальным структурам $\mathcal{IS}^{\|\mathfrak{S}\|}$ индекс невозможности в познании, конечно, резко возрастает. И всегда препона между возможностью и невозможностью в структурах крайне неустойчивая. А это очень важно для познания, когда невозможность ведет к ложности. Возможные, потом есть невозможные, когда не существуют объекты $\{RR \rightarrow \mathfrak{S}_{rs} \rightarrow \mathfrak{S}\} \Rightarrow (\bar{A})$, то идет крах познания.

Лучше всего действует конкретный пример с оператором максимальных объектов $\{FFF(Q)\}$, когда $FFF(0) = 2$, $FFF(1) = 2^2 = 4$, $FFF(2) = 4^{4^{256}}$. Естественно, эти три величины числа, даже $FFF(2)$ и весьма редко в математике. Но и это число является при функциях $\log_4 \log_4 \{FFF(2)\} = 256$. Однако операции с $FFF(2)$ затруднительные. Для этого достаточно взять индикатор операции $N + 1 = (\exists)$, существует он или нет, то есть сумма существует $FFF(2) + 1 = (\exists)$ в познании. Тогда нужно найти $\log_4 \log_4 \{FFF(2) + 1\} = 256 + \varepsilon$, то есть оценить величину ε . Для этого необходимо получить хотя бы приблизительную оценку $\varepsilon \approx \frac{1}{\ln^2 4 \cdot 4^{256} \cdot 4^{4^{256}}}$.

Но есть более доходчивый пример. Пусть $n = FFF(2)$. Тогда математике строго необходимо найти целое $N = \left\lfloor \frac{FFF(2)}{\pi_n} \right\rfloor$, где π_n – приближение от несуществующего числа π . Однако нельзя найти приближение π_n , нет и числа N . Величина $FFF(2)$ – обычное число, но $FFF(3)$ уже не число, это объект, знак, схема, и потому $FFF(3)$ не входит в функции или операции. Конечно, не найти $NN = \left\lfloor \frac{FFF(3)}{\pi_n} \right\rfloor$. Тогда, все объекты $FFF(Q \geq 3)$ не существуют, и нет при $\forall(f) \{FFF(Q)\} \Rightarrow (\bar{A})$.

Практика оператора $\{FFF(Q)\}$ показывает, что только $FFF(0)$ и $FFF(1)$ тривиальные числа, и тогда они даже обыденные. Но уже величина $FFF(2)$ должна обратиться к понятию возможности, поскольку в почти всех структурах RS число $FFF(2) = 2^{2^{1024}}$ является невозможным. Например, простых чисел в области около $P_n \approx FFF(2)$ нет и не будет в обозримой математике. Но далее, объект $FFF(3)$ должен считаться уже абсолютно невозможным, то есть просто несуществующим $(\bar{A})$. И ведь нельзя даже схематично оценить переход от знака $FFF(4)$ к метке $FFF(5)$. Согласно центральной теореме познания $\{\mathfrak{S} \lll FFF(3) \lll \infty\} \Rightarrow (\bar{A})$.

Если познание может войти только в самый краешек зоны объектов (даже не числа) – $\{\mathfrak{S} \lll FFF(3) \lll FFF(4) \lll \dots\} \Rightarrow (\bar{A})$, то лишь после допущения возможности таких объектов в математике, наука может формировать чудные, неведомые закономерности. Но такая зона абсолютно невозможная, и предназначенные закономерности так и остаются всегда несуществующими в математике и в познании. В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЕ ПОЗНАНИЯ $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ входят символ и цель $\{\infty\}$. СИСТЕМА АДЕКВАТНОСТИ имеют разум и смысл $\left\{n \rightarrow N \Rightarrow \mathfrak{S}_{rs}^{SA} \lll \|RS^{RR}\|\right\}$.

★ ★ ★

Кульминационные пункты действительной научности

Объединенная концепция теоретического познания

- Текущий единственный базис познания $\mathcal{PL}$ – принцип ограниченности PR .
- Аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ откровенно неудовлетворительная в познании.
- Неминуемая, принципиальная неопределенность во всех процессах $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$.
- Центральная теорема познания $\mathcal{PL}^{\|RR \rightarrow \infty\|}$ даже в воображении для $\mathfrak{S} \lll \infty$.
- Действительное приобретение знания лишь в реальных структурах $RS(\Omega_n)$.
- Все грани реального и даже идеального познания $\mathcal{PL}^{\|RR \div \infty\|}$ неразделимые.
- Любые стороны познания $\mathcal{PL}^{\|RR \lll \infty\|}$ скреплены принципом $PR \equiv PR^{\|RS\|}$.
- Все оттенки невозможности ($\mathfrak{A}$) учтены принципом ограниченности PR .
- А $\mathfrak{S}\mathfrak{S}\mathfrak{S}$ – порог безусловного несуществования схем и метки $\mathfrak{S}\mathfrak{S}\mathfrak{S} \equiv \|\infty\|$.

Математика и технология установили в познании $\mathcal{PL}^{\|DD\|}(Sc)$ границу реального перечисления $\mathfrak{S}_{rs}^{enu}$ между натуральными $10^{50} \div 10^{100}$. Это следует из ограниченного перечисления простых $\{P_N\} \ll 10^{100} \ll FFF(2)$. Тем самым обнаружилась граница идеального перечисления $FFF(\mathfrak{S}_{rs}^{enu}) \subset \mathcal{PL}^{\|\infty\|}(Sc)$ в ирреальном познании. Этот порог является также и нижней границей невозможности $FFF(\mathfrak{S}_{rs}^{enu}) \cong \mathfrak{S}$. Тогда объект $FFF\{FFF(\mathfrak{S})\} \equiv \mathfrak{S}\mathfrak{S}\mathfrak{S}$ – граница абсолютного несуществования схем и знаков $\mathfrak{S}\mathfrak{S}\mathfrak{S} \equiv \|\infty\|$. Потом нужно напомнить о объектах, которые не могут входить в функциях и в операциях. Они должны упасть от $\mathfrak{S}\mathfrak{S}\mathfrak{S}$ до $\mathfrak{S}$, где они оценили неопределенную низшую границу невозможности $RS \subset FFF(2) \ll \mathfrak{S} \lll FFF(3)$.

★ ★ ★

Феномен невозможности растворяется в идеальном познании, где после этого распространяется на всех множественных объектах класса бесконечности, хотя они реально не существуют. Такое нестерпимое положение явно и доказательно демонстрирует математика, а подобное кардинально убивает фундаментальные результаты. К тому же они ошибочные. Невозможные объекты и понятия нельзя познать, и ответственное познание не имеет права рассматривает нечто, что не существует.

Математика в борьбе с иллюзиями бесконечности указала физике, философии, логике и всем многочисленным научным ответвлениям неминуемо на невозможность познания ложные, обманные и обманчивые пути. Познание, точнее действующее познание, функционирует только в реальных структурах.

★