

М.В. Антипов

НЕИЗБЕЖНОСТЬ ВОЗВРАЩЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ

Греческая эпоха рождения научного познания попутно формирует аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ вместе с системой идеальных теорий $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. В средние века предстали такие достигнутые вершины сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, а на волне искусства вспыхнуло Возрождение и исследовательское познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$. Но всемерно укреплена и аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Однако наука $Sc^{\|\infty\|}$ накапливает существующие грозные предостережения, причем безоговорочные. В Ренессансе вновь наступает новая эра реального познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ после тысячелетий превозвышения идеальности $\mathcal{I}\mathcal{S}^{\|\infty\|}$.

Сожаление, в ответственном текущем познании стоит, и давно зреет вопрос перед рядовым человеком. Не все в порядке в фундаментальной науке, особенно в математике, результаты внушают угрозу познанию, поскольку умножаются опасности. Ситуация не может разрешиться и авторитетами. Почему они не видят правду?

Аксиома бесконечности

Главная опасность познания и центральная точка лежит в полной неопределенности современного мышления – в аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Конечно, такой интуитивный тезис наука давно должна объявить голой гипотезой. Впрочем, этому положению нет даже единого доказательства или поддержки, что не мешает науке сформировать аксиому бесконечности – существование бесконечных объектов $\Omega^{\|\infty\|}$, вплоть до умозрительных. Но слишком много есть противоречий в аксиоме $Ax^{\|\infty\|}$.

От вещественных объектов до воображенных конструкций и до всех разрешенных образований познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ строит схемы в направлении аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$. Хитроумный человек (как собственно – мысль $L^{\|\infty\|}$) изобрел сознание $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, которое отвечает аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Общество хотело бы преобразить аксиому до абсолютной истины, но наука $Sc^{\|\infty\|}$ не сумела сделать за столетия невозможное.

Аксиома $Ax^{\|\infty\|}$ является физикой материальных объективных структур, и даже их взаимодействия, крайне проблематичны и конечны, а слабо изученные в важных качествах. Фантастические философские построения весьма неубедительны, а также не действуют, как бесконечные. И только математика разрешила разработать методы исследования фантома бесконечности $\|\infty\|$. Математика $\mathcal{M}$ взвалила на себя непомерную ношу обоснованности, логичности, научности, безгрешности.

Теперь из-за хлама ошибок вновь нужно обратиться прямо к здравому смыслу, к ординарному человеку, далекому от изысков высшей псевдонаучности. К сожалению, нужно забыть о познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, поскольку развитие науки желает знать истоки.

Все более пятна в бесконечности

Итак, математика – мажорант изучения феномена бесконечности, а исчерпывающее множество натуральных чисел – опора математических достаточных образов. Недовершенный ряд чисел образует перечень и оператор $Op(n \rightarrow n + 1)$, а также и оператор стремления $Op(\lim[n \Rightarrow N])$. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ изобрела экстенсивный процесс получения объектов $\Omega^{\|\infty\|}$ аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Но таких объектов, в частности, и натуральных $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$, нет в реальности RR , и в теориях $Th^{\|\infty\|}(Ax)$.

(★) *Все невозможные объекты иллюзорны в познании, поскольку не существуют*

Собственно, невозможен массив натуральных $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$, ибо наибольшего элемента нет среди них. Если математика что-то фиксирует, то воображение бесспорно подчеркивает, что существует объект больше. То есть, воображение действия всегда располагается после самого действия и намерения, и такой процесс бесконечный, а потому невозможен и определенный финиш желательной бесконечности $\|\infty\|$.

Математика пошла дальше фантазии бесконечности и воображения, которой нет.

$$\mathcal{M}^{\|\infty\|} : \quad \lim_{n \rightarrow N} (n \rightarrow N_{\max}) \cong \triangleright (\infty)^{pot}, \quad \lim_{n \rightarrow n'_\infty} (n \Rightarrow N_\infty) \cong \triangleright \|\infty\|^{act}, \quad (\mathcal{A}), \quad (1)$$

то есть математика нашла потенциальной $(\infty)^{pot}$ и актуальной $\|\infty\|^{act}$ бесконечности. Но эти «несобственные элементы» (1) не существуют, а познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ давно это подозревает. Кроме того, эти «элементы» не могут никогда различаться.

Не менее важно стремление к конечным величинам в математике $\mathcal{M}$, особенно:

$$\lim_{n \rightarrow N} \left\{ \frac{1}{n} \right\} \rightarrow \epsilon_{\min} \cong (0)^{pot}, \quad \lim_{n \rightarrow n'_\infty} \left\{ \frac{1}{n} \right\} \Rightarrow \left\{ \frac{1}{N_\infty} \right\} \cong \|0\|^{act}; \quad (0)^{pot}, \|0\|^{act} \subset (\mathcal{A}), \quad (2)$$

поскольку из (1) и (2) следует $(0)^{pot} \cong (\infty)^{pot}$, $\|0\|^{act} \cong \|\infty\|^{act}$, но существует также реальный нуль $\|0\|^{act} \equiv 0^{RR} \subset RS$, вне предела, а этот предел $(\lim)\|0\|^{act} \neq 0^{RR}$.

Теперь рассмотрим другие пределы и конечные типичные суммы, например,

$$S_2 = \sum_1^N \frac{1}{2^i} \sim 1 - \frac{1}{2^N}, \quad S_3 = 2 \sum_1^N \frac{1}{3^i} \sim 1 - \frac{1}{3^N}, \quad \lim_{N \rightarrow \infty} \left\{ \frac{S_2 - 1}{S_3 - 1} = 1.5^N \right\} \rightarrow \infty, \quad (3)$$

и обе суммы не равны единице в пределе, что заметнее для S_3 . Это подчеркнет отношение, ибо при $N \rightarrow \infty$ в третьей части (3) стремится к бесконечности. Означает, что никогда процессы не сблизятся с фиксированным объектом (единицей).

(★) *Невырожденные процессы не могут даже приблизиться к пределам $(\lim)$*

Если наметить реальную величину $r \in RS$, например, единицу, то при операторе $Op(\lim)$ такие числа $(r)^{pot}$ или $\|r\|^{act}$ не существуют и даже нельзя к ним приблизиться. Если же число ирреальное или трансцендентное γ , то оно не может быть ни потенциальное, ни актуальное, то есть эти величины $\{(\gamma)^{pot}, \|\gamma\|^{act}\} \subset \mathcal{A}$.

(★) *Научное познание не может включать невозможные объекты $\Omega^{\|\infty\|}(Ax^{\|\infty\|})$*

Все объекты аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ просто не существуют – ни в реальности, ни в воображении, ни в теории. Означает, такие конструкции являются иллюзиями. Они не только не существуют, но непременно рожают новые сведения, то есть формируют ложное познание. А можно ли считать такое познание научным?

Так или иначе, все объекты и конкреции $\Omega^{\|\infty\|}$ прямо подразумеваются воображенными, включают аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, и даже привычные знаки $\|\infty\|$, всегда не существуют. Все рассуждения и теории $Th^{\|\infty\|}$ от фантома ∞ бесповоротно ложные. Все величины, точнее, объекты $(r)^{pot}$ и $\|r\|^{act}(\gamma)^{pot}$, $\|\gamma\|^{act}$, $\|\infty\|$ невозможные, и даже приближения к ним не существуют в реальности RR и в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Фундаментальная математика в трясине

Научное познание не желает оставаться только с древними невозможными величинами – хотя бы из-за человеческой непоседливости. Математика со временем изобразила также разные объекты класса $Ax^{\|\infty\|}$. Насколько они ушли от реальности?

(★) *Сложные невозможные объекты Ω на базисе $Ax^{\|\infty\|}$ абсолютно немислимы*

Т.е. если архаичные гипотетические объекты $\Omega^{\|\infty\|}(Ax^{\|\infty\|})$ в познании, собственно, невыполнимые мысленно фабрикуют, то у человека нарастают фантастические пирамиды. В конце только увеличивается индекс несуществования таких объектов. Например, если тригонометрические функции $\text{trg}(\pi x)$ несбыточные (π нет), то нельзя уберечь непредставимые суперпозиции $\Sigma_n \text{trg}(\pi \cdot n \cdot x)$ от невозможности.

Все объекты $\Omega^{\|\infty\|}(Ax^{\|\infty\|})$, и в первую очередь натуральные $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$, должны объяснить познанию, как они получаются именно такими внезапно бесконечными.

(★) *Только всеобщий блок операции на классе натуральных дает возможность*

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постулирует все натуральные – до невозможных пределов и граней $\|\infty\|$. Однако многих и многих исследователей смущал привычный оператор $Op(n \rightarrow n+1 \rightarrow \dots \rightarrow \dots \infty)$. И такое недоумение якобы разрушается с помощью оператора $Op(f_M \rightarrow \infty)$ на классе неограниченных функций $f_{[M \rightarrow \infty]}$. Но таких бесконечных функций $f_M \sim \infty$ не существует, поскольку имеем $f_M \cong f_{M+1}$.

Математика наткнулась на арифметические $Op[g(n), f(n)]$ операций и операнды $0 \leq g(n), f(n) < \infty$, ибо они не могут быть невозможными. Целесообразно рассмотреть вопрос, как же может оказаться операция невозможной при возможных операндах. Ведь якобы всегда возможен итог $g(n) \otimes f(n)$. Однако познание прекрасно знает, что операция происходит в возможности, то есть в реальной структуре $RS(g, f)$. Но всегда можно оценить операнды $0 \leq g(n), f(n) < \infty$, с которыми операции Op не выходят из структуры, т.е. их нет $g(n) \otimes f(n) \notin RS(g, f)$.

И все операции $Op[g(n), f(n)]$, для функции $f(n)$, объектов существуют только в реальной структуре $RS(g, f)$. Все реальные возможности ограничиваются, как в познании. Тогда и здесь человек желает иметь особое мнение – о своем воображении. Ведь для всех операции Op_1 или функции f_1 могут быть произвольно большие воображения Op_2 и f_2 . А в точности ли любые? Конечно, любые числа могут оказаться при $(n \rightarrow n+1)$. Некоторые объекты Ω не могут быть в операциях?

(★) *Существуют такие объекты $\Omega^{\|\infty\|}$, которые не входят в операции $Op(\Omega)$*

Математика и наука иногда считают, можно использовать любые операции. Тогда означает – можно взять произвольные числа, например, натуральные в аддитивном операторе $Op(n+1 \neq n)$, поскольку он безусловно опорный в познании. Но математика сама формирует много исключений: $\|\infty\| + 1 \equiv \|\infty\|$, $\|\infty\| + N \equiv \|\infty\|$.

Если некоторые непредставляемые величины в операциях, то такие числа не существуют, и познание не имеет права рассматривать их состоятельными. Но математика считает функции $f(n)$ якобы могут быть любыми (вместо операции), поскольку воображение не имеет никаких ограничений. Это заблуждение. Воображение – фактор действительности, а потому оно ограниченное. Для этого есть пример – функция

максимального воображения. Это схема экстремальная рекуррентная как конструкция $FFF(0) = 2$, $FFF(G+1) = FF\{FFF(Q)\}$. Однако такие объекты – не числа:

$$FFF(1) = 4 = 2^2, \quad FFF(2) = 4^{4^{256}} = FF(4), \quad FFF(3) = FF\left(4^{4^{256}}\right), \dots, FFF(Q), \dots \quad (4)$$

выше, и в (4) все схемы-объекты $FFF(Q \geq 3)$ не могут входить в числовые операции.

(★) *Рекуррентные схемы позволяют прикоснуться к невозможности $\mathcal{N} \lll \|\infty\|$*

Все схемы $FFF(Q \geq 3)$ и $FFF(H \geq 3)$ не входят в ряд чисел и не могут даже сравниться. Потому они не могут являться функциями f и операциями Op :

$$\mathfrak{S} \cong \mathcal{N}_{imag}^{\max}\{indefinite\}, \quad \mathfrak{S}: \quad FFF(2) \ll \mathfrak{S} \ll FFF(3) \lll FFF(4) \dots; \quad \mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S}. \quad (5)$$

Нужно напомнить, что $FFF(Q \geq 3)$ не величины, а схемы, знаки. Если $FFF(2)$ все же число (4, 5), то критерием несуществования величин является нижняя грань $\mathfrak{S}$ среди объектов $\mathfrak{S} \supset \sup_{X \in N} X = G$, где $G = G(N)$ обычные числа, и без исключения натуральные. То есть $\mathfrak{S}$ – невозможная нижняя граница воображения, и потому неопределенная $\mathcal{N}_{imag}^{\max}\{indefinite\}$ в выражении (5). Эта характеристика $\mathfrak{S} \lll FFF(3)$, а верхняя граница воображения в реальной структуре $\mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S}$.

(★) *Все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$ не существуют без исключения – как невозможные*

Но только и только реальные объекты $\Omega^{\|RR\|}$, $|RR| \supset |RS| < \mathfrak{S}_{rs}$ входят в реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$. Однако идеальное (наше) познание иллюзорное.

(★) *Фундаментальная математика $\mathcal{M}^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$ и познание, $\|\mathfrak{S} \div \infty\|$, невозможны*

Современное познание $\mathcal{PL}^{\|0 \div \infty\|}$ находится в этих границах, тогда фундаментальность $\Omega^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$ барахтается в болоте, и потому и все познание мыкается там также.

Система познания не существует без базиса

Научное познание, в первую очередь математика, должны иметь состоятельные, разумные, логические, объяснимые основания. Неясные, ирреальные положения не имеют права быть на столе исследователя. А базисом современного научного познания уже давно является аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, хотя даже сама математика не может объяснить бесконечность. Просто этого феномена $\|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$ не существует.

Однако наипоследние доказуемые результаты [1-12] могут показать, что все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S} \equiv \infty\|}$ не существуют. Вывод является очевидным – тезис должен изменить прежнюю форму аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$ до новой формы аксиомы невозможности $Ax^{\|\mathfrak{S}\|}$. Объект $\|\mathfrak{S}\|$ невозможный, неопределенный, не существует – как и «несобственное число» $\|\infty\|$. Но объект $\|\mathfrak{S} \div \infty\|$ – также и невозможная зона невозможности, поскольку по построению $\mathfrak{S} \lll FFF(3) \lll FFF(4) \lll FFF(5) \lll \dots \lll \|\infty\|$.

Все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$, $\Omega^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|} \subset (\mathcal{A})$ ни при каких обстоятельствах не существуют, как и таких аргументов $(\mathfrak{S})$ нет. Но несуществование – не самая страшная беда.

(★) *Непреодолимая беда познания – невозможное $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$ считать возможным $(\exists)$*

Познание, как реальное, так и идеальное, может рассмотреть невозможное. Но только научное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ серьезно считает возможность несуществования.

(*) Все невозможные и потому несуществующие объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$ - ложные: $(\equiv \mathcal{A})$

Любые и произвольные изделия $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathfrak{Z}\|}$: объекты, множества, утверждения, и даже теории – безапелляционно ложные, поскольку они входят в класс невозможности. Они просто не существуют, хотя некоторые и выглядят правдоподобными. Все операции $Op(\mathfrak{Z})$ недействующие, например, $\mathfrak{Z} + 1 \equiv \mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$. Все функции, как элементарные, так и невозможные, не существуют, например, $f(\mathfrak{Z}) \equiv F^{2\mathfrak{Z}} \equiv G_{\mathfrak{Z}}(x) \equiv (\mathcal{A})$. Школьное утверждение $2 + 2 \neq 5$ вне объекта $\mathfrak{Z}$ превратилось в тождество $2\mathfrak{Z} + 2\mathfrak{Z} \equiv 5\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$. Для выражений $\gamma(\infty) \equiv \gamma(\mathfrak{Z}) \equiv (\mathcal{A})$.

Когда математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ бесконтрольно использовала всю ось $\|0 \div \infty\|$, то модификация аксиомы $Ax^{\|\mathfrak{Z}\|}$ указывает и на массивы $\mathcal{N}^{\|\mathfrak{Z} \rightarrow \infty\|}$. Но объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \rightarrow \infty\|}$ просто не существуют! И как же может выглядеть научное познание $Sc^{\|\infty\|}$ в таком обстоятельстве? Вывод только один – не существует само такое познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathfrak{Z} \rightarrow \infty\|}$.

(*) Обе модификации аксиомы $Ax^{\|\infty\|} \cong Ax^{\|\mathfrak{Z}\|}$ не базисы – они в невозможности

Эти современные варианты аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|} \subseteq Ax^{\|\mathfrak{Z}\|}$ не добавляют им верности, правильности, адекватности. Они предполагают действовать в невозможности, и исследования должны ориентироваться на зоны вне существования. Это и является конкретной страшной бедой познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ – в невозможности любых объектов $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ науки. Но подобного не будет, не должно быть в реальном познании. Ведь невозможная информация о невозможности означает ложность.

Прикладные исследования, конечно, всегда совершенствуются в познании, но они также имеют проблемы, и должны стать только ступенями для фундаментальности.

Если невозможные объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ используют в постройках несуществования $Th^{\|\mathfrak{Z}, \infty\|}$ для поддержки идеальных теорий и воззрений $\mathcal{Z}\mathcal{Z}^{\|\infty\|}$. Но этот порочный круг невозможности $\mathcal{U}(\mathcal{A})$ не может оправдать призрачную аксиому $Ax^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$.

(*) Бритва познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathfrak{Z}\|}(\mathcal{A})$ должна закончить ложность во имя познания

Все реальные объекты $\Omega^{RR}(RS)$ в реальности имеют границы $A_{rs}(\Omega) < \mathfrak{Z}_{rs}$, и тогда критерий несуществования среди схем $\mathfrak{Z} \gg \mathfrak{Z}_{rs}$, где перед резервом в $\mathcal{P}\mathcal{L}^{rs}$.

Принцип ограниченности

Аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|} - Ax^{\|\mathfrak{Z}\|}$ имеет несомненно важную характеристику познания – процессы стремятся к сознанию человека. Такая характеристика может настроить исследования (и самого человека) до возбужденного состояния. Но все возможности человека на самом деле весьма ничтожны и вне контроля. А наши возможности ни есть, не никак более и менее, чем просто реальные $PS^{\|\mathcal{R}\mathcal{R}\|} \subset \mathcal{R}\mathcal{R}$.

(*) Прекращающейся аксиома $Ax^{\|\infty\|} - Ax^{\|\mathfrak{Z}\|}$ объектов несостоятельная, поскольку объявленный базис Ax познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ является невозможностью $(\mathcal{A})$

Все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$, в частности, ирреальные, теоретические, воображенные, мнимые, фантастические – не могут быть в невозможной аксиоме $Ax^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|} \subset (\mathcal{A})$.

(★) Адекватный тезис в познании $\mathcal{PL}^{RR}$ должен быть в реальных структурах

Базовое положение познания объединяет все положения реальных структур RS_k^{RR} . Если наибольшая оценка $\mathfrak{S}_{rs}$ в классе натуральных (как опорных) для структуры RS^{RR} , то все объекты $\Omega_i^{RR}(RS)$ имеют границу $\|\Omega_i^{RR}(RS)\|$, $\|RS^{RR}\| \ll \mathfrak{S}_{rs}$.

(★) Базовый-тезис реального познания много меньше критерия несуществования

$$\{(\exists) \cong \mathcal{N}_{imag}^{\max}(RR)\} \sim \{\mathfrak{S}^{imag}(\mathcal{IS}) \cong (\mathcal{A})\}, \quad \mathfrak{S}^{imag}(\mathcal{IS}) \ll \mathfrak{S} \ll FFF(3) \lll FFF(4). \quad (6)$$

Базовый тезис познания есть близ большего числа воображения $\mathcal{N}_{imag}^{\max}(RR)$ от объекта (вне реальности) $\mathfrak{S}^{imag}(\mathcal{IS})$. Один являет величиной, а другой заменяется схемой. Тем не менее, эти обе характеристики не объясняют всю разницу между ними, и ведь между ними близость. Но варианты (6) нужно запомнить, так-как они много меньше $\mathfrak{S}^{imag} \ll \mathfrak{S}$ второго (конечно, условно). Это не мешает зоне объектов $[\mathfrak{S}^{imag} \div \mathfrak{S}]$ быть настолько великой, что в нее входят реальные $RR \supset RS$ структуры $\mathfrak{S}_1^{rs} < \mathfrak{S}_2^{rs} < \mathfrak{S}_3^{rs} < \dots \ll \mathfrak{S}$ как резерв и прогресс познания $\mathcal{PL}^{RR}$ в будущем.

Но нельзя считать всю зону $\mathfrak{S} \lll FFF(Q \geq 3) \lll \dots \lll \|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$ точкой (6). Ведь если невозможный массив $[FFF(Q) \div FFF(Q+1)]$ при параметре $Q \geq 3$, математика условно считает фактически действующим, то другой соседний массив $[FFF(Q+1) \div FFF(Q+2)]$ даже условно (из-за непредставленной эффективности) не действующий в такой же математике. Эти объекты не могут быть в операциях.

(★) В числовых реальных операциях стремления все объекты неопределенные

$$\{Op_{rs}(n \rightarrow n+1) \subset RS^{RR}\} : \{n\} \Rightarrow N_{rs}; \quad N_{rs} < \mathfrak{S}_{rs} \subset RS; \quad N_{rs}(RS) \neq Const. \quad (7)$$

В реальных структурах RS (и в других возможных), существуют иногда неопределенные объекты. Это означает, что при стремлении $Op(n \rightarrow n+1) \Rightarrow N_{rs} < \mathfrak{S}_{rs}$ получается текущее число N_{rs} , меньшее $\mathfrak{S}_{rs}$. Малые реальные возможности (7) в структурах RS только позволяют лишь наибольшие числа $N_{rs} < \mathfrak{S}_{rs} \in RS$.

(★) Неопределенность – фундаментальная характеристика χ^{RR} познания $\mathcal{PL}^{RR}$

Но напротив, определенность – искусственное свойство объектов Ω познания $\mathcal{PL}$. Для конечных объектов $\|\Omega\| = Const$ познание и особенно математика всегда желают увеличивать объем массива для качественного познания. Но при стремлении разбухающего массива он кончается объектом – «конечным несобственным числом» $\|\infty\|$. Однако он не конечный, а бесконечный, не определенный, и не неопределенный. Характеристика неопределенности крепко приклеилась к бесконечности.

Современная система познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ с аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ оказалась сплетением в виде клубка недоразумений, невозможности – до невозможности.

(★) Бесконечность (∞) как определенность и фантом познания не существует

Если действующая система $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ является неудовлетворительной, и тогда такую базовую причину нужно помнить в познании – аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}(\mathcal{PL})$.

(★) *Реальный предел* $realimit$ – *цельный естественный оператор познания* $\mathcal{P}\mathcal{L}^{RR}$

Все пределы ограниченные безусловно, даже якобы бесконечные. Ведь такие пределы не могут достигать финиша – ни в бесконечности, ни в варианте константы (и такой путь бесконечный). Тогда в действительности есть только реальный предел.

$$RR(RS) \Rightarrow Op(realimit) \Rightarrow \left\{ realimit_{n \rightarrow n' < N < \mathfrak{S}_{rs}} (\Omega_n) \equiv \triangleright \Omega_{rs} \right\}; \quad \|\Omega_{rs}\| \ll \mathfrak{S}_{rs} \lll \mathfrak{S}. \quad (8)$$

Реальный оператор предел $Op(realimit)$ действует во всех реальных процессах (8) – а других не существует, т.к. нужно отбросить невозможность в идеальности.

(★) *Принцип ограниченности* PR – *безальтернативный реальный базис познания*

Все невозможное около познания нетрудно оценить сгущениями в аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ – все распределено в идеальной системе теорий $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. Но все невозможное не существует, и тогда оно не существует в познании. В той тотальной безвыходной ситуации ложности идеальная система $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ потребует Принцип PR .

Познание безвозвратно вступило в реальность

Познание, и точнее, реальное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{RR}$, действует и развивается в рамках реальных структур $RS(\mathfrak{S}_{rs})$ с ограничителем $\|\Omega_i^{RR}\| < \mathfrak{S}_{rs}$. Но математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ настаивает на существование объектов $\left\| \Omega_j^{\{RR \div \mathfrak{S} \div \infty\}} \right\| \leq \|\infty\|$, и далее продолжает до явления $\|\Omega_{imag}^{RR}\| \gg \infty$, (??). Однако таких объектов просто нет нигде. Ответственное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{RR}$ должно признать, что явления несуществования – несостоятельные.

(★) *Даже частично невозможные объекты* $\left\{ \Omega_j^{\|\infty\|} \right\}$ *познания введут в ложность*

Все явления, объекты, представления, понятия, воображения, мысли, даже теории, собственно, существуют, развиваются, обрабатываются и существуют как Ω^{RR} в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{RR}$. Однако математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ предпочла видеть объекты $\Omega^{\|\infty\|}$, которые могут расшифроваться как $\left\| \Omega_j^{\{RR \div \mathfrak{S} \div \infty\}} \right\|$. Отсюда следует, что такие комплексные объекты одновременно и реальные и идеальные. Но такая гремучая смесь возможности и невозможности существует как безумное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, или бредни.

Однако когда реальный объект $\Omega^{\|RR\|}(RS)$ только заберется за грань $\Omega^{\|RR \div \mathfrak{S}\|}$, он оказывается невозможным ($\mathcal{A}$), а потому явлением ложности в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}$.

Численные оценки в познании, особенно на полях философии и физики, заметно понижаются, в сравнении с математикой. Более того, математические верхние оценки самые максимальные, достаточно рассмотреть натуральные величины. Опорные натуральные числа $\mathcal{N}^{RR}$, как ни какие другие, могут разрешать важнейшие проблемы.

$$(\exists) \supset RR \supset RS \supset \mathfrak{S}_{rs}(\mathcal{N}_{rs}), \quad (\mathcal{A}) \supset \{\mathfrak{S}; \forall f: f(\mathfrak{S})\}, \quad \mathfrak{S} \subseteq [\mathfrak{S} \div FFF^*(Q_n) \div \|\infty\|]. \quad (9)$$

В реальности RR и в реальной структуре RS действует верхний порог величины $\mathfrak{S}_{rs}$. Но при произвольной $g = g(RS)$ возможно только $\|g(n)\| < \mathfrak{S}_{rs}$, и тогда все

числа $g(n) \subset (\exists)$ в $RS(\mathfrak{S})$ существуют. Например, массив натуральных $\mathcal{N}_{rs}(\mathfrak{S}_{rs})$ возможен в приложениях больше, чем для простых числах $\{P_{rs}(\mathfrak{S}_{rs})\} \ll \mathcal{N}_{rs}$.

В (9) после проникновения познания в невозможность, начинается загадочный карнавал призрачных побед и явный позор. Ведь исследовать то, что не существует, может только шальная идеальная система теорий познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. Первой упала математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ перед фантомом бесконечности $\|\infty\|$ и перед аксиомой $Ax^{\|\infty\|}$. После этого познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ расширило зону невозможности [5–12] до $\{\mathfrak{S} \div \|\infty\|\}$, а реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ (9) указывает, что не существуют все объекты $\forall f(\mathfrak{S})$.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ может поднять вопрос о строго единственности равенства:

$$\{RR \Rightarrow \Omega^{\|\infty\|} \rightarrow f\} : \quad \forall f : \{f(X) \equiv X\}, \quad for \quad X \in (-\infty, \infty), \quad f, \quad Op, \quad \mathcal{PL}^{\|\infty\|}. \quad (10)$$

Т.е. можно ли найти значение X , когда при любой функции f реализуется тождество $\{f(X) \equiv X\}$? Вопрос как будто надуманный, но он обращается к глубине познания. Иногда есть равенство $f(X_0) = X_0$, а более часто наблюдается $f(X) \neq X$, чем, собственно, объясняет и формирует реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Но как действует оператор $\{f(X) \equiv X\}$ при всех функции f ? Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ в силах предложить оператору в помощь величину X только одиозный фантом $\|\infty\|$.

Но наука $Sc^{\|\infty\|}$ при взаимосвязи с бесконечностью наблюдает откровенно двойственное отношение. Иногда она считает $\|\infty\|$ числом, иногда, например, согласится с тождеством $\|\infty\| \pm A \equiv \|\infty\|$. А иногда математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ думает о бесконечности $\|\infty\| \pm \|\infty\| \neq \|\infty\|$, $\|0\| \cdot \|\infty\| \neq \|\infty\|$, $\frac{\|\infty\|}{\|\infty\|} \neq \|\infty\|$, $\|\infty\|^{\|0\|} \neq \|\infty\|$ как о «несобственном элементе». Тогда объект $\|\infty\|$ – число почти всегда, например, $\lim(x \rightarrow \|\infty\|) = \|\infty\|$, и иногда наблюдается $f(\|\infty\|) = \|\infty\|$. Но иногда будет в математике $\{f(\|\infty\|) \neq \|\infty\|\}$. Тогда следует, что в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ не найти единственность равенства (10). Но не так в $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Не это ли причина невозможности?

(*) *Достоверная невозможность ведет к единственному тождеству $f(\mathcal{A}) \equiv \mathcal{A}$*

Столь оригинальный двойственный объект «несобственный элемент» $\|\infty\|$ – эвфемизм в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Ведь это не число и не даже объект – это понятие невозможности $(\mathcal{A}) \equiv \|\infty\|$. После такого заключения все встанет на место. В познании $\mathcal{PL}^{\|RR-\infty\|}$ любое выражение для произвольной функции $f(\mathcal{A}) = \mathcal{A}$ трансформируется в единственное тождество $f(\|\infty\|) \equiv (\mathcal{A}) \equiv \|\infty\|$.

Из этого следует, что не существует унифицированной функции $f^{\|RR \div \infty\|}$ на одной оси $[0 \div \infty]$, а также для единой математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Но тогда и «несобственный элемент» $\|\infty\|$ обратился в некоторый особенный числовой объект, а просто невозможность $(\mathcal{A})$ в познании. То есть невозможность $(\mathcal{A})$ то, что ничего нет.

(*) *Произвольная функция $f(\mathfrak{S}) \equiv \mathfrak{S} \equiv \mathcal{A}$ от невозможности не существует*

Невозможный объект $\|\infty\|$ доказывает несостоятельность аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Это следует из вышестоящего и из [1–12]. Любая закономерность, в которую входит фантом, характеристика или явление класса $\|\infty\|$, не могут отделить от понятия невозможности в познании. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ вынуждена сталкивать-

ся с невозможностью втолкнуть в несуществование, к невозможным объектам $\Omega^{\|\infty\|}$. Тем самым познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ наблюдает противоречие со своими же «достижениями».

Зона невозможности не может быть и не является только точкой $\|\infty\|$. Эта зона весьма обширная среди натуральных $\mathcal{N} : \{\bar{A}\} \cong \langle \mathfrak{S} \Rightarrow FFF_{ing}^*(Q \geq 3) \Rightarrow \|\infty\| \rangle$;

$$\mathfrak{S} \equiv (\bar{A}), \quad \Omega^{\|\mathfrak{S}\|} \equiv (\bar{A}), \quad \forall f(\mathfrak{S}) \equiv (\bar{A}); \quad \mathfrak{S}_{rs}^{\exists}(RR) \ll \mathfrak{S}^{(\bar{A})}(\mathcal{IS}) \lll FFF(Q \neq 3) \lll \|\infty\|. \quad (11)$$

Здесь $\mathfrak{S}$ – нижняя грань невозможности, а также индикатор массива несуществования и около неопределенной верхней границы реального познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. В действительном познании бритва отсекает реальность от эфемерных иллюзий (11). Когда математика формирует некое или другое выражение, она считает их верными

$$\left\{ \Omega \left[\mathfrak{S}_{\gamma}^{(\bar{A})} \right] = G(\gamma) \right\} : \Rightarrow \sum_{a_i}^{\mathfrak{S}(\bar{A})} \frac{1}{a_i} \neq \sum_{b_i}^{\mathfrak{S}(\bar{A})} \frac{1}{b_i}; \quad \sum_{a_i}^{\mathfrak{S}(\bar{A})} \frac{1}{a_i} \neq \sum_{a_i}^{\mathfrak{S}(\bar{A})} \frac{1}{a_i} = (\bar{A}); \quad \frac{1}{\sin(\pi)} \neq \{-\mathfrak{S}; \mathfrak{S}\}. \quad (12)$$

Из (11,12) следует, что все объекты $\Omega_1(\|\infty\|)$, $\Omega_2(\mathfrak{S}) = (\bar{A})$ являются невозможными при любом, а также одинаковом текущем результате. В школьной математике считается «тривиальное» выражение $\sin(\pi) = 0$. Но $\pi = \pi_{\infty} = \pi_{\mathfrak{S}} = (\bar{A})$, и тогда в (12) нельзя вычислить $\sin(\pi)$, потому что не существует π в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Многие невозможные выражения вида (12) и известные класса равенства в $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$

$$\int_{-\infty}^{\infty} e^{-x^2} dx = \sqrt{\pi}, \quad e^{i2\pi x} = \cos(2\pi x) + i \sin(2\pi x), \quad \ln(1+x) = \sum_1^{\infty(\mathfrak{S})} (-1)^{n+1} \frac{x^n}{n}, \quad |x| < 1 \quad (13)$$

не вызывают ни малейших вопросов. Но они не вычислимы даже в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ – ведь они, и параметры $x, n \in \mathfrak{S}$ и $e, \pi, \ln, \sqrt{(\cdot)} \cong \|\infty\|$ – математические миражи. Однако эти миражи как-то действуют в реальном познании $\{\mathcal{PL} - \mathcal{M}\}^{\|RR\|}(RS)$.

Для этого нужно обратиться к реальной структуре RS , в которой только и можно вести познание. Все выражения (13) и сходные должны подставить реальные параметры вместо объектов $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$. Тогда все объекты (как и числовые) должны быть в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ при $RS : n_{rs} < N_{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}$. После этого нужно следить за всеми текущими объектами $\Omega(n_{rs}) \subset RS$ структуры RS_0 . Хотя равенства нет здесь и в (13), чтобы оценить приближение после анализа структуры $RS_1 \supset RS_0$.

Если ряды $S_1^n(x)$, $S_2^n(x)$ связующие $S_1^n(x) = f \cdot S_2^n(x)$, где $f = f(RS)$, (например, $\cos^2[x] = 1 - \sin^2[x]$), то анализ рядов показывает приближение в $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$

$$trg(x) \stackrel{?}{=} trg(2\pi n + x), \quad (n, x, m) \in RS_1, \quad |trg_m(x) - trg_m(2\pi n x)| < \varepsilon(\mathfrak{S}_{rs}^{[-1]}), \quad \mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S}. \quad (14)$$

Здесь дан достаточный пример – тригонометрическая функция $trg_m(x)$. Первое равенство (14) не может быть принципиальным даже в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Останется только приближение в структуре RS_1 . Если математика доказывает, что приближение (14) уменьшается до $\varepsilon(\mathfrak{S}_{rs}^{[-1]})$, то реальное стремление является в структуре

RS_1 , т.е. и происходит стремление (а другого не существует). Равенство (14) не может быть с $(n, x, m) \supset RS_1$, и тогда не имеется ровно никакого приближения.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ часто не желает оставаться в границах возможности RR

$$F_1^\infty(x) = f(x) F_2^\infty(x); \quad \forall f, \|F_1^\infty, F_2^\infty\| = \infty; \quad (f = f^\infty[x]), \|F_1^\infty, F_2^\infty\| < \mathfrak{S}_{rs}. \quad (15)$$

Фундаментальная математика рассматривает функции $F(x)$ класса бесконечности, то есть такие функции, в которые входят многочлены степенью x^n , $n \sim \mathfrak{S}$. Типичные функции, подобные и типа (13) в математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ – невозможные функции не существуют. Но выше показано, что можно делать приближения. Однако для предельно бесконечных функции (15) никакого приближения не может быть. Это означает, что при любых F_1, F_2 при любой $\forall f$ можно найти решение, то есть решение не существует. В качестве примера можно взять знаменитое уравнение Эйлера от натуральных и простых. Но такое уравнение ложное, как и нелепое равенство $\sum \frac{1}{p_i} = \mathfrak{S} \cong FFF(3) \cong \|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$. Впрочем, и третья часть в выражении (15) лежит вне реального познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$, как и особая функция: $f^\infty \subset \Omega^{\|\mathfrak{S}, \infty\|}$.

(*) *Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ действует только в структурах $RS^{(\exists)}$, вне лжи*

Познание любит слепо боготворить истину, но человек заметно больше обращается к фантазии, выдумкам, мечтам, измышлениям – поскольку гораздо легче поддаться капризам и прихоти, чем тяжкому исследованию для формирования новых результатов. А новые реальные данные найти в структурах RS , в первой части – в математике $\mathcal{M}^{RR}(RS)$, где $\Omega(RS) < \mathfrak{S}_{rs}$. Если $\mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S}$, то не найти этот невозможный неопределенный порог в математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$. Поскольку его не существует, нужно оценить косвенные характеристики невозможности – их весьма много. Например, объект $\mathfrak{S}$ является минимумом в нетривиальном выражении $\mathfrak{S} + 1 = \mathfrak{S}$, которое выросло из более известного $\|\infty\| + 1 = \|\infty\|$. Но эти объекты не числа, хотя между ними подразумеваемые невозможные $FFF(Q)$. Общее в них – не входят в произвольные операции, даже элементарные, аддитивные. Тогда типичная операция $\mathfrak{S} + 1 = \mathfrak{S}$ говорит не о взлете математики, а о несуществующем объекте $\mathfrak{S} \neq \mathfrak{S}$.

(*) *Познание должно быть ответственным за истинность своих результатов*

Познание имеет права и обязанности, и это означает нельзя нагромождать что-либо в очередной скудоумной теории, но с набухшими большими несостоятельными амбициями. Особенно дают большие надежды (?) в математике, где ей нашептали о существовании сверхбесконечных объектов $\|\Omega\Omega^{\|\infty\|}\| \gg \|\infty\|$. Но таковых не найти [1–12], даже не существуют $\Omega^{\|\infty\|}$ и натуральные $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$. Кроме того, нет в любой теории $Th(RS \rightarrow \mathcal{IS})$ таких объектов $\mathfrak{S} \rightarrow \|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$. Подобные образования не существуют, и тогда $\mathfrak{S} \neq \mathfrak{S}$; $\|\infty\| \neq \|\infty\|$, т.е. они не могут быть и неравенствами.

Итог, познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ существует в процессах системы адекватности $SA^{\|RR\|}$ реальности. Оно должно затронуть весь круг объектов $\cup^* \Omega^{\|RR\|}$, как практический и теоретический, так и философии $\mathcal{PHIL}^{\|RR\|}$, математики $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, физики $\mathcal{PHYS}^{\|RR\|}$. Но все явления должны быть не только реальные $\|RR\|$, а должны эффективно су-

уществовать в действительности максимальной структуры $\max \|RS\| > \|RS_j\|$.

А официальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ с базовой аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ намеренно расширяет построение познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ для выхода в невозможность. Реальное познание в конце переформирует все объекты философии, математики, физики, а также разные явления, и они переродят ирреальность: $SA \Rightarrow [SI_{TT}^{\|\infty\|}(Ax)]$:

$$\left\{ \mathcal{PL}^{\|RR\|} \xrightarrow{IS^o} \mathcal{PL}^{\|\infty\|} \xrightarrow{IS} \mathcal{W}^{\|\infty\|}, Th^{\|\infty\|}, \cup^* \Omega^{\|\infty\|}, \mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}, \mathcal{M}^{\|\infty\|}, \mathcal{PHYS}^{\|\infty\|} \right\} \stackrel{\mathcal{PL}^{\infty}}{\equiv} \mathcal{D}. \quad (16)$$

Математика в общем смысле, установила экие границы, в том числе невозможные натуральные. Все хорошо знают одну грань — $\|\infty\|$, а оператор воображения стремления $Op\{FFF_Q\}$ в работах [5–12] помещает несуществующие вехи в $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Воображение — опереженная характеристика в познании, а в математике она первенствующая. Физика $\mathcal{PHYS}^{\|RR \rightarrow \infty\|}$ без обоснований удумала перетянуть себе призрачные математические результаты $\mathcal{W}^{\|\infty\|}$ для фабрикации фантастических теории $Th_{phys}^{\|\infty\|}$, которые кстати ошибочные. Философия $\mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}$ как прямо произведение сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, с архаики начала строить интуитивные мировоззренческие системы $SS_{phil}^{\|\infty\|}$. Конечно, области «духа» воображенные бесконечные, но $\|SS_{phil}\| \ll \mathfrak{S}_{rs}(\mathcal{M})$, и все их описательные характеристики взяты с потолка (16).

Все эти бесконечные конструкции (16), в первую часть математические $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ изошренные, не существуют. Познание несет ответственную научность.

★ ★ ★

ЭТАПЫ БЕСКОНЕЧНОСТИ

Первый шаг архаичного познания в математике начинается с аддитивного оператора $Op(n \rightarrow n+1)$, то есть обычное перечисление натуральных при малых $n \in RS$. А если математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ выходит из реальной структуры, то воображение является несостоятельным. Реальное и прикладное познание действует в структуре RS .

1. $Op(n) = 1, 2, 3, \dots, n$; $n < \mathfrak{S}_{rs}$

После аддитивности математика нацелилась на мультипликативную функцию, то есть на оператора с умножением $Op(2 \cdot n)$ или $Op(k \cdot n)$, $k \geq 2$. Конечно, такой оператор при переходе от n к $n+1$ дальше уходит на натуральных в RS .

2. $Op(k \cdot n) = k, 2k, 3k, \dots, nk$, $k \geq 2$; $nk < \mathfrak{S}_{rs}$

Степенная функция n^k для натуральных n и целого постоянного $k \geq 2$ параметра заметно большая чем умножение n с некоторой константой $Const$.

3. $Op(n^k) = 1, 2^k, 3^k, \dots, n^k$, $k \geq 2$; $n^k < \mathfrak{S}_{rs}$

Показательная закономерность $Op(2^n)$ заметно сильнее $Op(2^n) > Op(k \cdot n)$ при $n > [\log_2 k + \log_2 \log_2 k]$, а число 2^n убегает от мультипликативной функции kn . Показательная функция 2^n больше степенной n^k , так как при $n > n_0$: $n^2 > n^k$.

$$4. \quad Op(2^n) = 2, 4, 8, \dots, 2^n, \quad 2^n < \mathfrak{S}_{rs}$$

После замены показателя 2 на произвольный $C \geq 3$, отношение функции $\frac{C^n}{2^n}$ может быть любой большой величиной $A > N > \mathfrak{S}_{rs}$. Таким видят это натуральные.

$$5. \quad Op(C^n) = C, C^2, C^3, \dots, C^n, \quad C \geq 3; \quad C^n < \mathfrak{S}_{rs}$$

Перечень элементарных функции одного параметра закончен. Теперь нужно перейти к двум параметрам, и простая такая функция существует $n^n > k^n > n^k$.

$$6. \quad Op(n^n) = 1, 4, 27, \dots, n^n, \quad n^n < \mathfrak{S}_{rs}$$

При бесполезной погоне за бесконечностью $\|\infty\|$ нужно непременно обратиться к третьему параметру. Самой сложной и мощной такой конструкцией является n^{n^n} . Это следует из анализа функции с двумя параметрами $f(n^n)$. Функция $g(n^{n^n})$ велика.

$$7. \quad Op(n^{n^n}) = 1, 16, 3^{27}, 4^{256}, \dots, n^{n^n}, \quad n^{n^n} < \mathfrak{S}_{rs}, \quad \text{и} \quad n^{n^n} \gg n^n$$

Все формы в виде $g(n+1) = G(g(n))$ для тривиальных функций от одного параметра, например, $k(n+1) = kn + k$, $2^{(n+1)} = 2 \cdot 2^n$, $C^{(n+1)} = C \cdot C^n$, и также $(n+1)^k = \left(\sqrt[k]{n^k} + 1\right)^k$, показывают, что можно найти переходные выражения.

$$8. \quad \text{Обиходные элементарные, даже тривиальные функции при } \|f\| < \mathfrak{S}_{rs} \text{ в } RR$$

Пусть функции n^n и n^{n^n} не слишком элементарные, математика все же может реализовать операции с достаточно малыми аргументами, хотя уже для двух параметров есть некоторые сложности для формы $g([n+1]^{[n+1]}) = G\{n^n\}$ с переходными формулами $[n+1]^{[n+1]} = (n+1) \left(1 + \frac{1}{n}\right)^n \cdot n^n$, то есть $\sim e(n+1) \cdot n^n$. А более сложные формы, например, для трех параметров $g([n+1]^{[n+1]^{[n+1]}}) = G\{n^{n^n}\}$ имеют переходность $[n+1]^{[n+1]^{[n+1]}} = n^{n^n} \cdot (n+1)^{(n+1)/(n^n)} \cdot \left(1 + \frac{1}{n}\right)^{(n+1)(n+1)}$. Функция $f(n) = n^{n^n}$ при реальном аргументом даже весьма малом $n = 10$ равна величине $10^{10^{10}}$, и такая могла быть только и весьма редко в прикладной математике. Тем не менее числа n^{n^n} реальные, и познание привычно считает их все действенными.

$$9. \quad \text{Все элементарные закономерности до третьего параметра имеют переходности}$$

Но не всегда функции одного параметра, хотя неэлементарные, могут достигать больших величин. Например, функция $g(n) = \left(2^{\cdot^{\cdot^2}}\right\} n$ множества (n) всех подмножеств, и тогда $g_{n+1} = 2^{g_n}$. Это максимум в математике для объяснимых объектов.

$$10. \quad Op\left(2^{\cdot^{\cdot^2}}\right\} n = 2, 4, 16, \dots, Op_n, \quad Op_n < \mathfrak{S}_{rs}$$

Небольшая модификация $c(n) = \left(C^{\cdot^{\cdot^C}}\right\} n$, $C \geq 3$, введет к большему числу. Но такие величины уже не могут быть в объяснимой математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

$$11. \quad Op\left(C^{\cdot^{\cdot^C}}\right\} n = C, C^C, C^{C^C}, \dots, Op_n, \quad Op_n < \mathfrak{S}_{rs}$$

Экстремальная форма для неэлементарной функции от трех параметров реализуется в виде $FF(n) = \left(n^{\cdot^{\cdot^{\cdot^n}}}\right\} n$. Эта максимальная функция уже при малом n

не может представиться в числовой канонической форме. Тем не менее, математика включает воображение, и после этого при любом параметре n проблема разрешается.

$$12. FF(n) = Op\left(n^{\cdot \cdot n}\right\} n = 1, 2^2, 3^{2^7}, 4^{4^{256}}, \dots, FF(n), \quad FF(n) < \mathfrak{S}_{rs}$$

Теперь можно считать, что математика с помощью своего воображения достигает желанной бесконечности. Тогда воображение человека (или общемировой субстанции) бесконечное. Но принцип ограниченности PR говорит собственно совсем иное. Воображение $\mathcal{IMAG}$ как характеристика реальности RR является действительностью, и потому естественно входит в особую реальную структуру $RS_{imag} \subset RR$.

$$13. Op\left(\Omega_{rs}^{\|RR\|}, \Omega_{imag}, RS_{imag}\right) \Rightarrow \|U^*\Omega_{rs}(RR), \Omega_{imag}^{rs}(RR), \mathcal{IMAG}\| < \mathfrak{S}_{imag}$$

Все формы, функции и объекты пунктов 1–13 ограничиваются гранью $\mathfrak{S}_{rs}$ реальных структур RS . Такие структуры RS и грани $\mathfrak{S}_{rs}$ разные, в особенности от возможностей объектов, функций, операций, и даже самого человека в обстановке и во времени воображения. Пусть есть некоторая структура $RS \equiv RS\left(\Omega_L, \mathcal{PL}, L_{rs}^{\|RR\|}\right)$.

$$14. Op\left(RS_{m,h}^{\|RR\|}, \Omega_{rs}, ST_{rs}, \mathfrak{S}_{rs}, \mathfrak{S}_{imag}, \mathcal{IMAG}^{rs}\right) \Rightarrow (\exists)$$

Итог, все реальные структуры RS , в частности, воображения RS_{imag} , существуют. И только или только единственной характеристикой существования является математическая операция $Op(RS)$ над всеми величинами (A, B) структуры $RS(A, B)$. Вид операции Op не важен, например, часто аддитивность $A + B \in RS$. Максимальная функция $FF(n)$ в воображении входит в реальную структуру RS , ведь при любом n существует (в представлении) переходная функция $d\{FF(n), FF(n+1)\}$, а известная функция $g(n) = \left(2^{\cdot \cdot 2}\right\} n$ множества (n) всех подмножеств заметно меньше, чем максимальной функции $FF(n) \gg g(n)$.

$$15. \forall Op\{gg(n)\} \Rightarrow d\{gg(n), gg(n+1)\} \Rightarrow (\exists)[\mathcal{IMAG}] \text{ всегда в познании?}$$

Математика не слаба. Что-бы ввести себя в невозможность, нужно обратиться к совершенно особенному методу, построенному на функции максимального воображения $FF(n)$. Такой метод существует, экстремальная рекуррентная схема – конструкция $FFF(0) = 2$; $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$. Однако эти огромные супервоображенные, невоображенные объекты – не числа с этого представителя $FFF(3)$.

$$16. Op\{FFF(Q)\} \Rightarrow FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\} : 2_{(0)}, 4, 4^{4^{256}}, \dots, FFF(Q)$$

для оператора $FFF(0) = 2, FFF(1) = 4, FFF(2) = 4^{4^{256}}$ это несомненно числа, хотя $FFF(2)$ является как величина не во всех реальных структурах RS . Тем не менее, число $FFF(2)+1$ можно оценить в виде $\log_4\{FFF(2)+1\} \sim \epsilon(FFF_2)+4^{256}$, и любая операция с числом $FFF(2)$ возможна. Однако $FFF(3)$ уже не число, а объект особой породы, к нему нельзя входить с произвольной операцией $\forall Op$.

$$17. Op\{FFF(Q \geq 3)\} : FFF(Q)+1 \equiv (\bar{A}). \text{ Это не объекты аксиомы порядка}$$

Это означает, что все объекты $FFF(Q)$, $Q \geq 3$ не могут сравниться из-за, того что нельзя вступить в операции: $FFF(Q_0) > (<) FFF(Q_1)$, ведь нельзя вычислить $FFF(Q) \pm N \equiv (\bar{A})$. Не существует и переходная функция между $FFF(2)$, $FFF(3)$

– просто нет объекта $FFF(3)$. Математика может сказать, что функция (?) от реального аргумента $FFF(3) = FF\{FFF(2)\}$. Но тогда объекты $FFF(4)$, $FFF(5)$, ... также не существуют, уже без некоторых предубеждений и излишних замечаний.

18. $Op\{FFF(Q \geq 3)\} : FFF(3) \Rightarrow FFF(4) \Rightarrow \dots \Rightarrow FFF(Q) \dots \Rightarrow \|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$

Итак, нужно снова кратко напомнить этапы похода на бесконечности $\|\infty\|$.

19. Математика должна разрешить первой проблему наибольшего числа $N^{\max}$. Если познание не получает максимальную величину, то ему остаются только бесконечность. Поэтому такая задача является первоначальной и фундаментальной.

20. Но реальные величины (натуральные) $N^{RR} \subset RS$ крайне ограниченные.

Все числа, которые действуют в математике, обычно не может окрылять воображение. Даже прикладные, обычные величины, и теоретические весьма малы.

21. Тогда человеку только остается воображение, для поддержки бесконечности. Аксиома беспредельности познание разрешает воображать безнадежные миражи.

22. Однако и воображение не может приблизиться к произвольным объектам Ω . Все любые прямые функции $f(n) \rightarrow f(n+1)$ не могут уйти от числа $N^{\max} \ll \|\infty\|$.

23. Математике есть остается только рекуррентный вообразенный оператор.

Если пусть быстрорастущая функция $FF(n)$, то $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$.

24. Оператор $Op\{FFF\}$ при $Q \geq 3$ уже дает не числа, а объекты $\Omega \neq N$.

Такие объекты $FFF(Q)$ не имеют числовые характеристики, возможности и особенности. Такие конструкции не соприкасаются, начиная с $FFF(3) \not\equiv FFF(4)$, то и все последующие объекты $FFF(3) \not\equiv \dots \not\equiv FFF(Q) \not\equiv \dots \not\equiv FFF\{FFF(3)\}$.

25. Объекты FFF_Q не входят в переходные закономерности, функции, операции.

Если конструкции $FFF(Q \geq 3)$, но они не числа, и они не могут связаться переходным законом $G(n) : FFF(n+1) \neq G(n)FFF(n)$, поскольку этот закон не функция $G(n) \neq FF\{FFF(n)\} / FFF(n)$. Тем более, не найти закономерность $G'(n) : FFF(n+2) \neq G'(n)FFF(n)$. Не существуют любые функции $f\{FFF(Q_0), FFF(Q_1), N\} \equiv (\mathcal{A})$. Нет операции $\forall Op\{m \otimes FFF(n \geq 3)\} \equiv (\mathcal{A})$.

26. Все объекты от аргументов $\mathfrak{Z} \Rightarrow FFF(3) \Rightarrow \dots \Rightarrow FFF(Q)$ не существуют.

Если $FFF(2)$ число, то выше доказано о всех объектах $FFF(Q \geq 3)$, что они не существуют. Тогда скрывает в тайне неопределенный, но наименьший объект $\mathfrak{Z} : FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \ll FFF(3)$ в невозможности. Парад закончен на объекте $\|\infty\|$.

27. Обширный пласт объектов $\{\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}\}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}(\mathcal{IS})$ не существует.

Все невозможные познавательные конструкции $\{\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}\}$, и в первой очереди, натуральные массивы $\|\mathfrak{Z} \div \infty\|$, являются призрачные сообщения о фантазмагии. Но несмотря на фантастический блеск несуществующих объектов, действующее познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ живет, предоставляют и изучают $\{\Omega_{rs}^{\|RR\|}\}$ в оценках $\|\Omega_{rs}\| < \mathfrak{Z}_{rs}$.

ТЕОРЕМА. Все реальные объекты, даже воображения, $\Omega_{rs,imag}$ имеют общую

оценку $N_{rs} \ll \mathfrak{Z}_{rs}$, где $FFF(2) \ll \mathfrak{Z}_{rs} \ll \mathfrak{Z}$. Зона числовой и объектной невозможности и несуществования $\mathfrak{Z} \Rightarrow FFF(3) \Rightarrow \dots \Rightarrow \|\infty\| \equiv \triangleright(\mathcal{A}) [\mathcal{N}_{\mathfrak{Z}}^*, \Omega_{\mathfrak{Z}}]$ в $\mathcal{IMAG}$.

Доказательство в [1–12] и выше. Если объект $FFF(3)$ – наименьший из невозможных (конечно, по рекуррентной схеме, а не по величине), то нужно подразумевать еще менее невозможный, экстремальный объект $\mathfrak{Z} \ll FFF(3)$. Объекты $\mathfrak{Z}_{rs}$ и $\mathfrak{Z}$ принципиально неопределенные. Но в структуре RS есть неопределенная реальность познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ в границах реального предела $realimit(n \rightarrow N_{rs})$, где $N_{rs} \ll \mathfrak{Z}_{rs} \equiv \triangleright(\mathfrak{Z})$. В невозможности $\mathfrak{Z} \div \|\infty\|$ не существуют любые объекты $\Omega_{\mathfrak{Z}}$ как неопределенные. Ведь даже «тождество» $\mathfrak{Z} + 1 \equiv \mathfrak{Z}$ мнимое, и подразумеваемые границы $\mathfrak{Z} \ll FFF(3) \ll \dots \ll FFF(Q) \ll FFF(Q + 1) \equiv \triangleright(\mathcal{A})$ условные. Нет и функции, операции $\frac{1}{\mathfrak{Z}} \cong f\{\mathfrak{Z}_1 \not\approx \mathfrak{Z}_2\} \cong Op\{\mathfrak{Z}_1, \mathfrak{Z}_2, \frac{1}{\mathfrak{Z}} FFF(3)\} \cong FFF(Q \geq 3) \cong \|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$.

Конечно, нелегко продержаться изучение невозможности $\Omega^{\mathfrak{Z}} \div \Omega^{\|\infty\|}$, поскольку $\mathfrak{Z} \cong \|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$. Но самое неприятное для познания $\mathcal{PL}^{\|RR \rightarrow \infty\|}$ неопределенность обнаружила границы $\mathfrak{Z}$, в отличие от актуальной бесконечности $\|\infty\|$. В таких объектах $\Omega^{\|\infty\|}$ фундаментальная наука $Sc^{\|\infty\|}$ находит свои результаты – но всегда ложные.

★ ★ ★

ОГРАНИЧЕННОСТЬ ВОООБРАЖЕНИЯ

Согласно концепции PR все есть по принципу ограниченности – в реальности RR , в идеальности $\mathcal{IS}^{\|\mathfrak{Z} \rightarrow \infty\|}$, а также и в теории $Th^{\|\infty\|}$. То есть все объекты Ω на самом деле ограниченные $\|\Omega^{\|RR \rightarrow \infty\|}\| \ll \mathfrak{Z}$, что и наблюдает организованное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Правда, идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ настраивает на существовании любых объектов. Однако реальность видит совсем иное. Тем не менее, одиозная современная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и в такой обстановке желает найти бесконечность $\|\infty\|$.

Именно воображение $\mathcal{IMAG}$ оставляет математике $\mathcal{M}^{\|RR \rightarrow \infty\|}$ поле для познания $\mathcal{PL}$. Ведь такая математика желает, чтобы воображение было стальной силой, которую познают некоторые математические объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ являются всемогущими.

Положение 1. Любая функция $g(n)$ в классе натуральных всегда воображенная

То есть все попытки создать самую мощную такую функцию $g(n)$ обречены на неуспех, поскольку воображение здесь настроится только на $\{g \Rightarrow G\}(n \rightarrow n + 1)$.

Положение 2. Хотя функция $g(n)$ воображения, она не всегда вычислимой

Если произвольная функция $g(n)$ быстро растущая или нет, она всегда воображенная. Тем не менее, эта функция не может быть в процессе вычислений $C^{\|RR\|}$. Конечно, практическое вычисление не может нацелиться на максимум $N = \mathcal{N}_{imag}^{\max}$.

Положение 3. Есть максимальная функция воображения трех параметров

Математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ может создать прямую схему функции $FF(n) \equiv FF(n, n, n)$ максимального воображения трех параметров – свержстепень n от параметра n до

n . Такая функция $FF(n)$ выражения [7] заметно больше известной функции всех подмножеств множества n объектов. Уже при малых n эти числа невычислимые.

Положение 4. *Только экстремальная рекуррентность может выйти из круга*

Конечно, математика может создать возрастающую любую прямую функцию с произвольным рядом параметров $F(U^*[n])$. Только бы реальные возможности могли реализоваться человеком. Но все такие возможности и мысли лежат в границах человеческой последовательной математики $F(U^*[n]) \Rightarrow F(U^*[n+1]) \subset RR$. Тогда нужно обратиться к арифметическому алгоритму вне чисел. Эта схема – рекурсия.

Положение 5. *Если рекуррентная схема действует в $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, она вне чисел*

Математика и познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ всегда могут выбрать настолько мощную рекуррентную схему $G(n+1) = G\{G(n)\}$, что возможности воображения не смогут адаптировать последовательности функции $\{f(m) \Rightarrow f(m+1)\}$, когда $f(m) = G(n = n_0)$.

Положение 6. *Конструкция $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$ вне класса чисел N*

Целесообразно использовать максимальную функцию $FF(n)$. Рекуррентная схема $FFF(Q)$ на несколько шагов $Q \sim (3 \div 5)$ может уйти от образов чисел N . Уже объект $FFF(3)$ является $FFF(3) = FF\{FFF(2)\} = FF(4^{4^{256}})$, то есть объект $FFF(3)$ от аргумента $FFF(2)$ – от числа. Но $FFF(3)$ не число, и тогда все объекты $FFF(4) = FF\{FFF(3)\}$, $FFF(5)$, ушли от характеристики числа. А далее после перехода от Q к $Q+1$ объекты $FFF(Q+1)$ тем более не числа. Если объекты $FFF(3) \cong FFF(4) \cong FFF(5) \cong \dots$ одного класса, то объект $FFF\{FFF(3)\}$ от аргумента $FFF(3)$ – (также не число), заведомо не величина, то есть идеальный объект. Тогда все эти объекты $FFF\{FFF(3)\} \cong FFF(Q \geq 3)$ единого класса $(\mathcal{A})$.

Положение 7. *Численных объектов $FFF(Q_3)$ нет, нет и переходных функции*

После доказательного положения 6 о несуществовании объектов $FFF(Q \geq 3)$ на основе невозможности трансформации рекуррентных схем $FFF(Q)$ в последовательные обычные функции $\{G(m)\}$. При этом $(\mathcal{A}) : FFF(Q) \Rightarrow FFF(Q+1)$ эти объекты совместимые $(\cong)$ до невозможных $FFF\{FFF(3) - 1\} \cong FFF\{FFF(3)\}$.

Теперь можно рассмотреть конструкции $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$ при любых $Q \geq 3$. Математика считает с помощью объектов $FFF(Q)$ и $FFF(Q+1)$, что существует переходная функция g типа $FFF(Q+1) = g\{FFF(Q)\}$. Однако такую переходную функцию не найти даже и в воображении. Тем не менее, реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|} = \mathcal{PL}(\mathcal{M}^{\|RR\|})$ и этот верный вывод весьма можно усиливать до невозможной переходной функции $g' \equiv g'(\mathcal{A})$ для $FFF(Q+2) \cong g'\{FFF(Q)\}$.

Положение 8. *Любой функции G , в которой входит объект $FFF(Q)$ нет $(\mathcal{A})$*

Если функция $G(n) = G\{FFF(Q \geq 3)\}$ содержит аргумент $FFF(Q) \equiv (\mathcal{A})$ невозможна, то потому и такая функция G просто не существует в познании $\mathcal{PL}$.

Положение 9. *Операции, в которой есть аргумент $FFF(Q)$ не существуют*

Произвольная математическая или арифметическая операция $Op(\mathcal{N}_0, \mathcal{N}_1)$ может

содержать из аргументов $\mathcal{N} \cong FFF(Q \geq 3)$. Но тогда такая операция не существует $Op\{\mathcal{N}_0, FFF(Q)\} \equiv (\emptyset)$, и операцию не найти даже теоретической невозможной.

Положение 10. *Инфимум невозможности в классе натуральных $\mathfrak{Z} \lll FFF(3)$*

Все признаки указывают, при числе $FFF(2) = N_{rs}$ уже объект $FFF(3) \equiv (\emptyset)$ невозможный. Тогда нижняя грань невозможности равна $\mathfrak{Z}$, $FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)$. Этот объект (не величина) $\mathfrak{Z}$ неопределенный, и он должен быть только таким. Ведь точно найти необычную форму $\mathfrak{Z}$ нельзя – она объективно не существует.

Положение 11. *Невозможная зона $\mathfrak{Z} \ll FFF(Q) \lll \dots \lll \|\infty\|$ не существует*

Возможную и даже реальную рекурсию схему $\{FFF(Q)\}$ ни в коем случае не нельзя считать численной последовательностью. Выше показано, что $FFF(Q \geq 3)$ не числа. Тогда в математике M^∞ : $\mathfrak{Z} \ll FFF(3) \lll FFF(Q) \lll \dots \lll \|\infty\| \cong (\exists)$, но в реальности математики $M^{\|RR\|}$: $\mathfrak{Z} \cong FFF(Q) \cong \dots \cong \|\infty\| \equiv (\emptyset)$ не существуют эти конструкции. Однако нужно заметить, что все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ существуют в математике $M^{\|\infty\|}$, но нет самой такой математики, и нет такого познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Положение 12. *И математика не может воображение построить невозможное*

Всемогущее познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ с помощью математики $M^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ и вооруженной аксиомой $Ax^{\|\infty\|}$, насыщается объектами $\Omega^{\|\infty\|}$. В первый очередь – численной бесконечностью $\|\infty\|$. Но первой и математика формировала доказательство о невозможности массивов $\{\mathfrak{Z} \div \|\infty\|\} \equiv (\emptyset)$, а потому и все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ не существуют. Математика $M^{\|RR \div \infty\|}$ не может сделать возможным невозможным явлениям.

Положение 13. *Реальные структуры, даже воображения $RS_{imag}^{\|RR\|}$, ограниченные*

Все структуры RS ограниченные $\|RS_{rs}\| < \mathfrak{Z}_{rs}$. И высший ограничитель в RS – воображения, а такой $\mathfrak{Z}_{rs}^{imag} > \mathfrak{Z}_{rs}$. Такие структуры отвечают за все познание.

Положение 14. *Реальные числа N , в первую часть натуральных $\mathcal{N}^{\|RR\|} \subset RS$*

Все величины, даже воображенные $\mathcal{N}_{imag}^{\max} < \mathfrak{Z}_{rs}^{imag}$, ограниченные. Фантазия $\|\infty\|$ не число, а все миражи не существуют. Схемы $\mathfrak{Z} \rightarrow FFF(3) \rightarrow \dots \rightarrow FFF(Q)$ не величины, а и другие математические конструкции, не входят в отношения.

Положение 15. *Реальные функции, и даже воображения $f(n) \subset RS \subset \mathcal{PL}^{\|RR\|}$*

Все действительные функции $f^{RR}(n)$, в числе и воображения $f_{imag}^{RR}(n)$, входят в реальные структуры $RS \subset \mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Функции всегда ограниченные $\|f^{RR}(n)\| < \mathfrak{Z}_{rs}$.

Положение 16. *Все операции познания, и математические, реальные $Op(RR)$*

Арифметические, математические, логические и другие операции реального по-

знания $\left\| Op \left(\Omega_0^{\|RR\|}, \Omega_1^{\|RR\|} \right) \right\| < \mathfrak{S}_{rs}$ так и должны, и быть в структурах RS .

Положение 17. Действующее познание должно возвратиться в реальность

Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, когда и все действующее $DD^{\|RR\|}$, все есть реальность RR , ограниченное есть и познают в границах структурах RS . Тогда всегда и сейчас, но параллельно и восторжествует система идеальных теорий $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ в ирреальном познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Но такая система несостоятельная, что показывает аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Это же подчеркнуло обозрение массивов натуральных.

$$RR^{rs} : \{1 \div \mathfrak{S}_{rs}\}; \left\{ \mathfrak{S}_{rs}^{imag} \stackrel{(?)}{\ll} \mathfrak{S}(\mathcal{IS}) \right\}; \left\{ \mathfrak{S} \stackrel{\ll}{\Rightarrow} FFF(3) \Rightarrow FFF(4) \Rightarrow \dots \Rightarrow \|\infty\| \right\} \subset (\mathcal{A})$$

В реальных структурах (до воображения) все натуральные лежат в границах $1 \div \mathfrak{S}_{rs}^{imag}$. После этого можно обозревать серый массив между порогов $\mathfrak{S}_{rs}^{imag} \div \mathfrak{S}$, где $\mathfrak{S}$ – нижняя грань невозможности. Она же подразумевается начало рекуррентных схем $FFF(Q)$, которые не существуют как в реальности RR , так и в изопренных теориях $Th^{\|\infty\|}$. И в познании нет эти объектов $\Omega^{\|\infty\|}$, а в почине – объект $\mathfrak{S} \equiv (\mathcal{A})$.

Математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ прекрасно знает, что в познании значение каждого натурального числа n обратно пропорциональное от величины. И гармонический ряд $\sum \frac{1}{n}$ расходится, хотя в зоне реальности $\{n\} = (1 \div RR)$ сумма весьма ограниченная.

Однако более показательный примером является сумма обратных простых чисел $\sum \frac{1}{p_n}$ при $n = \{0, 1, \dots, n, \dots, N\}$. Согласно теории эта сумма также расходится из выражений $S_N = \sum \frac{1}{p_n} \approx \sum \frac{1}{n \ln n} \approx \ln \ln N$. Тем не менее, нужно заметить, что величина N и ряд простых $\{P\}$ строго реальные, то есть все простые $p_n \leq \mathfrak{S}_{rs}$ при ограниченном аргументе n . Недавно английские математики нашли наибольшее реальное N для S_N . Сумма оказалась меньше пяти (!!?). Формулы простых и составных не найдены, и они не существуют, что доказано [7, 8]. Это означает, что познание не может даже приблизиться к реальным объектам простых $\{P\}^{\|RR\|}$.

Если число $FFF(2) = 4^{4^{256}}$ – некоторый порог высшей реальности среди натуральных в неэкстремальной математике. То есть величина $FFF(2)$ иногда встречается в математике. Но простых p_N , когда $N \approx FFF(2)$ не найти. Здесь сумма $S_N \approx \ln \ln \{FFF(2)\} \sim 256 \ln 4 + \ln \ln 4 \sim 355.218$, а S_N столь огромная сумма – ведь только увеличение на единицу $S_M + 1$ делает революцию в технологии.

Можно рассмотреть в примере числа Массена, которые не желают подчиняться закону (как и простые). Поэтому в их ряду нет последнего, и нет формулы, а тогда последующего можно найти только перебором. Но такое можно только в границах реальных структур RS . Все остальные объекты $\Omega^{\|RR\|}$, выражения $WW^{\|RR\|}$, выводы $Doc^{\|RR\|}$, законы $\mathcal{ZN}^{\|RR\|}$, и даже теории $Th^{\|RR\|}$ ограниченные в RS . А все остальное в невозможности $(/\mathfrak{S})$, в идеальных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$, где в неизведанных зонах $\mathfrak{S} \rightarrow FFF(3) \rightarrow \dots \rightarrow FFF(Q) \rightarrow \dots \rightarrow \|\infty\|$ – не существуют.

Положение 18. Математические, физические, квазифилософские конструкции, благоговейные в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ считаются бесконечными, на деле ограниченные.

Когда человеку $L^{\|\infty\|}$ остается только карабкаться бесконечной дорогой $Way^{\|\infty\|}$ к безграничным объектам $\left\{ \Omega^{\|\infty\|} \right\}$, оттого никогда не существует найти лишь как

цель – невозможные конструкции $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ в безответственном познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Тогда и нельзя отыскать нескончаемое сознание $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ в повседневных реальных структурах $RS^{\|RR\|} \lll \mathfrak{Z}$. Когда в беспредельном походе познания за невозможностью $(\mathcal{A}) \equiv \Omega^{\|\mathbb{Z}\|} \equiv \Omega\Omega^{\|\infty\|} \equiv \mathcal{N}^{\|\infty\|} \equiv \|\infty\|$ объекты $\Omega\Omega^{\|\infty\|}$ должны отразиться предстоящий порог $FFF(Q \geq 3)$ до неожиданной локальной бесконечности $(\mathcal{A})_{local}^{\|\infty\|}$.

Ведь когда познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ вслед за химерической идеи бесконечности $\|\infty\|$ может предложить в качестве поддержки только скудоумный торопливый оператор $Op(n \rightarrow \infty)$, в котором даже предел невозможный. Путь к безграничности настолько нескончаемый, что поневоле возникнет мысль о небытии. А как же с долгой дорогой?

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ могла бы и далее быть в неведении, если бы не рекурсия.

Если при целом фиксированном $(Q \geq 3)$ найдется объект $FFF(Q)$ с безграничной характеристикой. Тогда смененный объект $FFF(Q+1)$ является бесконечным на базе $FFF(Q)$, а потому и этот называется локальной бесконечностью $(\mathcal{A})_{local}^{\|\infty\|}$.

Зона безусловной бесконечности простирается до $FFF(Q)$ при неопределенном аргументе $Q \geq 3$, поскольку $\mathfrak{Z} \Rightarrow FFF(3) \Rightarrow \dots \Rightarrow FFF(Q) \neq \lim_{[\mathbb{Z}]}(Q \rightarrow \infty)$.

Невозможность всех объектов $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$ не существует и в системе адекватности SA

* * *

РЕАЛЬНОЕ И ИДЕАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ

Сознание человека вместе с познанием твердо считают, что им подвластно все, все без исключения – до воображения. Философ Иммануил Кант предложил «естественные» максимально воображенные границы сознания. Но он дважды ошибся, причем его концепция доказательно несостоятельная. По Канту воображение бесконечное, но и ему видно, что границы познания ограниченные. Ведь все объекты ограниченные. Теперь нужно построить классификацию объектов по отношению и направленности к познанию – в первую очередь, математических объектов, чисел.

1. Класс тривиально конечный, фиксированный, определенный.

Обычные, привычные, заурядные объекты и числа, как таблица умножения, как таблица логарифмов, как школьные законы и понятия. Они же обыденные ясные константы. Такие величины – собственно, уже прошлое познание, но и прошлая информация всегда нужна. Такие объекты и числа всегда конечны $\{\Omega_0\}, \{\mathcal{N}_0\} < N_o$.

2. Класс неуправляемого стремления, стихийно неопределенный.

Когда давно–давно архаичное познание использует себе для потребления изменяемые объекты и числа. Конечно, познание и для этого изобразило некоторое воображение, пусть сначала примитивное. Человек никогда не думает о конце короткого перебора, ведь он полагает, что его смутное воображение подразумевает большее, на сколько удобное. Тем не менее, есть необъяснимое воображение, хотя это такое только воображенный перечень, причем ограниченный и неопределенный.

Объекты объединены архаичным познанием $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, ничем не законом ответственного стремления, только ограниченные реальными возможностями. На заре познания человек может только установить стихийно неопределенный процесс стремления. Конечно, объекты и числа также неопределенные при условии, что действуют достаточно большие величины. Например, натуральные величины $\mathcal{N}^{\|RR\|}(RS)$ входят в процессы реального предела $realimit \left(n \rightarrow n' < N_{rs}^0 \ll \mathfrak{S}_{rs} \right)$, и порог N_{rs}^0 неопределенный. Класс необдуманного, но желанного стремления $(\Omega_{\sim}^o; N_{\sim}^o)_{relim} \rightarrow (\Omega_{\sim}^1; N_{\sim}^1)$.

3. Класс позитивных и познавательных объектов реальных структур.

Продвижение идет в глубины познания, пока не утратились силы от изучения реальности RR , что ведет к действительным знаниям. Все объекты, а потом понятия и числа вошли в цикл интересов реальных структур RS . Конечно, специфика реальности требует оградить ее от любых невозможных фантазий идеальных структур.

Познание идеальности $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ желает именно вторгнуться в зоны иллюзорных структур $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. Для этого человеку сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ помогает дружественное воображение $\mathcal{IMAG}^{\|\infty\|}$. Только реальные объекты $\Omega^{\|RR\|}$ в реальных структурах RS помогут реальному познанию $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Хотя бы если несколько наивный человек познания должен сказать себе, что когда невозможные объекты не существуют.

Однако на самом деле современное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ при чуть мыслимой оказии радо-радешенько свернуться в сторону от действительности $DD^{\|RR\|}$ в невозможности объектов $\Omega^{\|\infty\|}$. Но на этом пути не перечесть все каверны в теле познания, в том числе и в славной науке. Тем не менее, познание желает бетонных состоятельных знаний, но не знает, как найти успех. А наука со своей стороны приняла меры. Она изобразила лженауку (вместо иногда правдивой науки). К сожалению, она сама благословенная наука $Sc^{\|\infty\|}$ не может отличаться от своего кривого зеркала.

А действительность $DD(RS)$ и реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ наблюдают разные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$, понятия $\mathcal{ID}^{\|\infty\|}$, даже теории $Th^{\|\infty\|}$ и система $SI_{TT}^{\|\infty\|}$, и они далеко не все хороши. А лучше сказать, все идеальные явления $Ph^{\|\infty\|}$, просто не существуют ($\emptyset$), а рано или позже подвернется всем негаданная ложность. Примеров достаточно и в математике, и в физике, и в философии. В прошлом веке познание разработало фундаментальную блестящую науку астроботанику. Сейчас ее никто не знает. Не более громко изрекало нищенское максистко-ленинское «учение», хотя вполне прибегнуть тривиальную логику для анализа. А теперь и анализ не нужен.

Реальное познание в структуре $RS^{\|RR\|} \left(\mathcal{PL}^{\|RR\|} \right) \Rightarrow \mathcal{PL}^{\|RR\|} \left(RS, \Omega_{rs}, S_{rs}, \mathfrak{S}_{rs}^{\|RR\|} \right)$.

4. Класс бесконечности понятий – $\alpha\pi\epsilon\iota\rho\upsilon\upsilon$ – $\alpha\pi\epsilon\iota\rho\upsilon\upsilon$ – безграничное.

Качественный взрыв в развитии сознания человека $\mathcal{L}^{\|RR\|}(L)$ произошел до трех тысячелетий и предопределен свой уровень познания общества $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(SL)$. К этому моменту сформирована идея философа Анаксимандра (и его учителя Фалеса) – «апейрон». Анаксимандр и многие последователи апейроном обозначают первоначально, то есть беспредельная, неопределенная, бескачественная материя, находящейся в вечном движении. Апейрон – исходная точка любой и разнообразной бесконечности,

то есть от произвольных объектов $\Omega^{\|\infty\|}$, от теорий $Th^{\|\infty\|}$, и даже от всей системы познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. Точнее, вся канва познания пропитана бесконечностью.

Этот древний тезис и сейчас, до нашего дня апейрон – базис – продолжает свою плодотворность в аксиоме бесконечности и в системе: $\alpha\pi\epsilon\iota\rho\upsilon\upsilon \Rightarrow Ax^{\|\infty\|} \Rightarrow SI_{TT}^{\|\infty\|}$.

5. Класс бесконечных объектов, понятий, конструкций, построений.

Архаичная идея апейрона пропитала своей силой с помощью математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ все вокруг, ведь теперь после сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ человек видел любые объекты в виде $\Omega^{\|\infty\|}$. В таком цикле можно находить образования, например, понятия $\mathcal{ID}^{\|\infty\|}$, теоретические конструкции $Th^{\|\infty\|}$, предельные механизмы $Mch^{\|\infty\|}$, пространства $SP^{\|\infty\|}$, и все остальные прекращающиеся в мире и времени явления $Ph^{\|\infty\|}$.

И все бесконечные характеристики этих рядов и классов объектов $\{\Omega_k^{\|\infty\|}\}$ подразумевают воображение $\mathcal{IMAG}^{\|\infty\|}$. То есть действительное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и реальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ хорошо знают, что все реальные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ ограниченные и не имеют ничего общего с бесконечностью $\|\infty\|$. Однако познание расширяет горизонт невозможными характеристиками с помощью воображения – ведь оно точно бесконечное. Тем не менее, такое мнение человека ошибочное – оно только безотчетное заблуждение. К тому же нет и не будет никаких признаков о существовании и даже действительности явления воображения $\mathcal{IMAG}^{\|\infty\|}$ в реальности и теории.

Математика окружила все, но и в воображении нет $\mathcal{M}^{\|\infty\|} \Rightarrow \mathcal{IMAG}^{\|\infty\|} \Rightarrow (\emptyset)$.

6. Класс несуществующих объектов, математических в воображении.

В современном мире, в познании, и даже в математике – все думают, что объекты и числа (кроме, может, иногда «несобственное» явление $\|\infty\|$) действующие, и потому существуют. Однако в реальности RR есть реальные числа, а в невозможности скрываются загадочные массивы, но таких не существуют. В математике есть неопровержимый символ невозможности $\|\infty\| + 1 = \|\infty\|$, и он же выражение $f(\emptyset) \equiv (\emptyset)$, где f любая функция, операция, конструкция. В зоне величин подразумевается выражение $A \otimes (\emptyset) = (\emptyset)$ при произвольных операндах $A, \otimes$.

Тогда если математика думает о $\|\infty\|$ как о пределе к бесконечности. И тогда $\|\infty\| \setminus A = \|\infty\|$ при $A \neq \infty$. То есть приблизиться к фантому нельзя, и тогда не только не существует бесконечность, но не существует зона, которую математика не считает зоной чисел. Всегда познание желало приблизиться к наибольшему, то есть к бесконечности. Теперь познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ должно изучить воображение, чтобы получить наименьший объект $\Omega \equiv (\emptyset)$ с характеристикой $\|\Omega\| \cong \|\infty\|$.

Такое положение хорошо знают для реальных структур RS , когда все объекты $\Omega_k(RS) \ll \mathfrak{S}_{rs}$ ограниченные, а верхняя грань объектов подчинена символу локальной невозможности $\|\mathfrak{S}_{rs}\| + 1 = \|\mathfrak{S}_{rs}\|$. Однако и воображение – также реальная структура RS_{imag} , правда с наибольшей характеристикой и гранью $\mathfrak{S}_{imag} \gg \mathfrak{S}_{rs}$.

И после всех реальных структур лежит бесспорная невозможность $\mathfrak{S} \cong \|\infty\|$.

7. Класс ответственных объектов выше минимума невозможности.

Если все объекты $\{\Omega_k^{\|\infty\|}\}$, в том числе воображенные, материальные явления

познания $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$, реальные, то можно обратиться к числам. Тогда верхняя численная грань воображения $\|\Omega_{imag}\| \ll N_{imag}^{\max}$ является для объектов. А нижняя граница абсолютного воображения в невозможности $N_{imag}^{\min} \lll \Omega^{\|\infty\|}$. Хотя эти грани неопределенные и не существуют, можно условно сказать $N_{imag}^{\max} < N_{imag}^{\min}$, $N_{imag}^{\max} \cong N_{imag}^{\min}$, а к тому первое $N_{imag}^{\max}$ число, недостижимое, но вполне обычное. А второе – идеальный объект $N_{imag}^{\min}$ вне любых операций. Такие невозможности разные на числовой оси.

Взгляд на бесконечности в математике невразумительный, невежественный и неверный. Потому современные фундаментальные представления в науке не могут помогать прогрессу познания. Только численный рекуррентный оператор воображения $\{FFF(Q)\}$ кардинально разрешает проблему фундаментальности в $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$.

Тривиальная, пусть и сколь огромно возрастающая прямая функция $f(n)$, никак не может отойти от зоны чисел. Тогда математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ решает, что познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ может приблизиться как угодно к бесконечности. Но это только заблуждение.

Если объект не число $\neq N$, то является весьма обширным классом невозможности

То есть, когда математика нашла некоторые численные объекты Ω , никак не величины ($n \neq N \neq \infty$), то такой объект входит в класс абсолютной невозможности. Класс безмерно огромен, что подтверждает рекуррентный оператор $Op\{FFF(Q)\}$.

Однако математика сначала должна разрешена проблему перебора, поскольку такой оператор $Op(n \rightarrow n + 1)$ самый слабый и исходный, в том и числе для оператора воображения $Op\{FFF(Q)\}$. Реальный перебор крайне ограниченный в структуре RS , даже и для математического воображения. Кстати, сложный перебор $N + Op(n \rightarrow n + 1)$ при большем $N \gg N_0$ не может объединить в оператор $Op(N \rightarrow N + 1)$, поскольку в интервале $[N_0 \div N]$ могут быть заинтересованные объекты. Еще более четко представляют простые числа $\{P\}$, массивы которых весьма ограниченные, как и также отдельные простые в исследованной математике.

Исходный объект $FFF(0) = 2$, первый объект $FFF(1) = 4$, и третий объект $FFF(2) = 4^{256}$ все числа. И тогда $FFF(0) < FFF(1)$, $FFF(1) \ll FFF(2)$ числа, хотя $FFF(2)$ не величина в некоторых реальных структурах RS (например, $\{P\}$). А $FFF(2) \lll FFF(3)$, и $FFF(3)$ уже не число, а образованная схема. Такая конструкция $FFF(3)$ не может входить ни в любую функцию, операцию $\forall f$, $Op\{FFF(3)\} \equiv (\emptyset)$. И даже для числа $FFF(2)$ не может вычислить $\sin\{FFF(2)\}$, а $\text{tg}\{FFF(2)\}$ нельзя оценить даже приблизительно [нет $\pi_{FFF(2)}$].

Рекуррентность $Op\{FFF(Q)\}$ не единственна в математике. Могут быть рассмотрены и смежные схемы $Op\{GGG(Q)\}$, $GGG(0) = 3$, и также $Op\{HHH(Q)\}$, $HHH(0) = 4$. Для этих операторов $GGG(1) = 3^{27}$, $HHH(1) = 4^{256}$, и объекты связанные $FFF(Q) < GGG(Q) < HHH(Q)$ при $FFF(Q + 1) = HHH(Q)$. Все эти объекты – числа, и величина $GGG(1)$ меньше объема реального перебора. Однако $FFF(Q \geq 3)$, $GGG(Q \geq 3)$, $HHH(Q \geq 2)$ уже не числа. Потому эти объекты не могут быть равны или больше ($\neq$). Вполне может возбудиться интерес к мощному оператору $\{CCC(Q)\}$, $CCC(0) = 10$, $CCC(1) = 10^{\dots 10}$, где есть сверхстепень десяти.

Если число из рекуррентного ряда, например, $FFF(Q)$ наибольшего реального

перебора $N \sim FFF(2)$, то все объекты $FFF(Q \geq 3)$ несуществующие $(\bar{A})$.

То есть известно, реальный перебор для простых около 10^{50} , а для натуральных не более 10^{100} . Технические возможности даже в будущем не могут знать такие пороги $N_{\max}$ перебора заметно больше. Так или иначе, исходный пункт познания – экстремальный реальный перебор среди натуральных $N_{\max}$ много меньше, чем числа $FFF(2)$, $HHH(1)$, $CCC(1)$ в рекуррентных последовательностях. И если математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ не может перечислить до числа $FFF(2)$, то всемогущая идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не в силах перечислить объекты до грани $FFF(3)$, то есть до невозможности $(\bar{A})$. Кстати, объект $FFF(3)$ не имеет образ формулы.

В зоне математической невозможности $FFF(Q \geq 3)$ не существуют переходные типа функции $g : FFF(Q+1) \approx g\{FFF(Q)\}$, нет ни одного перечня функции $h \equiv (/ \exists) : h\{FFF(Q)\}$, не существуют операции $Op\{A \otimes FFF(Q)\} \equiv (/ \exists)$, например, $\{\|\infty\| + 1 = \|\infty\|\} \equiv (\bar{A})$. Т.е. объекты $FFF(Q \geq 3)$ невозможные.

Натуральные $\{FFF(Q)\}$: до $FFF(2) \in RR$, для аргументов $3 = Q \div FFF(3)$ все объекты $FFF(Q) \equiv (\bar{A})$. Т.е. даже и аргументы Q могут быть невозможными.

Анализ показывает нижнюю грань невозможности $\mathfrak{Z} : FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)$.

8. Класс сверхбесконечных (вне чисел) объектов – фантазия Кантора.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ к 20 веку согласилась со счетной бесконечностью, и даже актуальной и потенциальной бесконечностью (т.е. с натуральностью). Тем самым определили рациональные числа $\frac{m}{n} : m, n \in \mathcal{N}$, и иррациональные $\frac{m}{n} : m, n \leq \infty$. Но таких чисел не существует. Для доказательства достаточно рассмотреть на массиве натуральных предел $L = \lim \frac{1}{n}$ при $n \rightarrow \infty$. Такой предел $L \neq 0$, поскольку всегда предел $L' = \frac{1}{FFF(Q)} \neq 0$, и все объекты $FFF(Q) \equiv (\bar{A})$ не существуют.

И тут неожиданно выскочил Кантор с безумной идеи сверхбесконечности – после до призрачной, воображенной бесконечности. Для этого он предложил неприкрытую численную невозможность. Затем он с помощью логических, математических абсолютных ошибочных перестроек «доказал» объекты надбесконечности. Но Кантор, и до него, и после все исследователи не видели даже и следа сверхбесконечности. Впрочем, этот очевидный факт опубликован в работах автора. Оттого, например, реальная непрерывность не существует, а есть только дискретные точки на переменных множествах в реальных структурах RS . Все знаменитые проблемы Гильберта несостоятельные (особенно первая), поскольку они принципиально бесконечные.

Нужно подвергнуть математиков $L(\mathcal{M})^{\|\infty\|}$ глухоте, чтобы они не слышали удары в бесконечности $\|\infty\|$, но бесполезно, ибо нельзя даже приблизиться к невозможному фантому. Ведь математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, логика $\mathcal{LGC}^{\|\infty\|}$ и все познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ (на самом деле они реальные $\|RR\|$) не могут перешагнуть через $\aleph^{\|\infty\|} \ggg \|\infty\|$.

Как и ранее бритва познания невозможности остро маячит тенью химеры $(\bar{A})$.

9. Класс объектов Ω стремления к реальным структурам $RS_0 \Rightarrow RS_{imag}^{\max}$.

Все структуры так или иначе обращаются к оператору стремления $Op(n \rightarrow n+1)$, что требует объективного познания. Объекты Ω_{rs} и числа n_{rs} вступают в реальные структуры RS в границах $n_{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}$, причем такой порог может быть от $\mathfrak{S}_{rs}^0$ до

$\mathfrak{S}_{imag}^{\max}$. Все структуры ограниченные вместе с объектами $\Omega_n \ll \mathfrak{S}_{rs}$ и индексами $n_{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}$. Например, последовательность $0, 0, 0, \dots, 0_{rs}$, где ноль 0_{rs} , $RS \ll \mathfrak{S}_{rs}$.

Теорема. Оператор стремления $Op(n \rightarrow n+1)$ реализует недостижимую невозможность $\equiv \mathcal{A}$ (для воображения) в реальной структуре от RS_{rs}^0 до $RS_{imag}^{\max}$.

Доказательство состоит в том, что все тривиальные структуры RS имеют ограничители $\mathfrak{S}_{rs}$, начиная с архаичных $\mathfrak{S}_{rs}^{arc} = Q$, где $Q = 10$ или $Q = 100$, а одна из больших структур имеет реальную границу – число $\mathfrak{S}_{rs}^{\max} = FFF(2)$. Итог, любое реальное стремление $Op(n \rightarrow n+1)$ выливается в реальный предел $realimit(\Omega_n \rightarrow \Omega_{n'})$, когда $n, n' < N_{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}$. А идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ желает подстричься едином гребешком, когда $(n \rightarrow \infty)$. Но это только заблуждение.

Познание и математика говорят против с помощью воображения, однако оператор $\{FFF(Q)\}$ объектов $FFF(Q)$, которые с $Q = 3$ теряют связь с числом. Ведь ряд натуральных $\{Q \rightarrow Q+1 \rightarrow Q+2 \rightarrow \dots\}$ лежит против схем невозможности $\{FFF(Q) \Rightarrow FFF(Q+1) \Rightarrow FFF(Q+2) \Rightarrow \dots\}$, когда число Q достигает порога $QQ = \mathfrak{S}$, то есть до невозможности, можно получить абсурд стремления $(\mathcal{A})$.

Фактор возможности продолжается в конкретной реальной структуре RS для объектов Ω_n при $n \ll \mathfrak{S}_{rs}$ по правилу $realimit(RS)$. Конечно, в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ является особая структура воображения $RS_{imag}^{\max}$ с наибольшим порогом $\mathfrak{S}_{imag}^{\max} \gg \mathfrak{S}_{rs}$. И структура воображения более ничем не отличается от других, поскольку она также реальная и ограниченная. В этом поддержка есть в операторе $\{FFF(Q)\}$, для нечисленных объектов, а для схем невозможности. Это новый класс объектов $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$.

Все это прошло из-за резки неоднородности ряда натуральных (как и других объектов) до невозможных объектов, которые нельзя считать числами $FFF(Q)$. Этот очевидный факт следует из анализа ограниченных возможностей реальных структур RS_k . Структура воображения $RS_{imag}^{\max} \gg \mathfrak{S}_{rs}$ также реальная, а потому ограниченная. Но математика может войти в зону невозможности, где лежат схемы $FFF(Q)$. Точнее, математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ только представляет любые числа, однако к таким объектам $FFF(Q \geq 3)$ она даже не подходила, поскольку их, собственно, нет.

Для возрастающей функции $g(n)$ коэффициент усиленный: $K_{g(n+1)} = \frac{g(n+1)}{g(n)} > 1$.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ думает, что прямой функции $g(n+1)$ коэффициент (отношение) можно вычислить или оценить. Например, при $f(n+1) = 2^{f(n)}$ такой коэффициент равен $\frac{f(n+1)}{f(n)} = 2^{f(n) - \log_2 f(n)}$, и он вычислим. А для любой функции можно найти коэффициент K_g ? Математика говорит утвердительно. Но как $K_g = \frac{\infty}{1}$?

Теорема. Для рекуррентной схемы $\{FFF(Q \geq 3)\}$ максимального воображения коэффициент K_{FFF} нельзя оценить, потому и объект $FFF(Q)$ не существует.

Доказательством для объектов $FFF(Q)$ может иллюстрировать факт вхождения в зону невозможности $(\mathcal{A})$. При начальном $Q = 2$ получим текущие величины $FFF(2) = 4^{2^{56}}$, $FFF(1) = 4$, и эти обычные натуральные числа, и коэффициент равен $\log_4(K_2) = 4^{2^{56}} - 1$, то есть выражение можно вычислить (конечно, с некоторыми трудностями). Но коэффициент $K_3 = \frac{FFF(3)}{FFF(2)}$ нельзя даже оценить, поскольку объект $FFF(3)$ не число, и не может входить в операции и в любые функции. Тем

более нельзя адаптировать коэффициент $K_4 = \frac{FFF(4)}{FFF(3)}$ в даже идеальной математике.

Если прямая функция $f(n)$ при одной формуле вычисляет выражение для разного аргумента $n \rightarrow n + 1$, то все выражения $f(n) \rightarrow f(n + 1) \rightarrow f(n + 2) \rightarrow \dots$ можно эти рассмотреть однородными, поскольку они включены в один ряд. Тогда такое выражение насколько успешно стремится к бесконечности для более мощной функции f при вычислении. Но такое обращение к f не дает невозможность. Ведь для всех реальных структур RS однородные функции $f(n)$ ограниченные $\|RS\|$, $\|f(n)\| < \mathfrak{S}_{rs}$. Всегда, но только не для структуры воображения $RS_{imag}^{\max}$, поскольку в воображении всегда можно представить $f(n + 1)$ после $f(n)$.

Тогда нужно обращаться к неоднородным схемам и объектам, не равны $\{f(n)\}$. К таковым являются рекуррентные схемы типа $g(n + 1) = g\{g(n)\}$. Однако если исходная функция $g(n)$ малой мощности, то рекуррентные формы могут сходиться к однородным функциям $g\{g(n)\} = f_n(k)$. Например, если $g\{g(n)\} = g(n^2)$, то форма $f_n(k) = n^{2^k}$ однородная. Но схемы $FFF(Q + 1) = FF\{FFF(Q)\}$ быстро выходят при $Q = 1$ к нечисленности. При $Q = 1$ получим $FFF(1) = 4$, и $FFF(2) = 4^{256}$, то есть также число. Однако объект $FFF(3)$ уже не величина и является схемой в ряде неоднородных. Он не может входить в произвольных связях, ибо такой объект $FFF(3)$ не существует при существовании его бесплотного обозначения. Поскольку схема $\{FFF(Q)\}$ остро неоднородная, $FFF(4)$, $FFF(5)$ тем более не существуют.

Все реальные структуры $RS(RS)$, в том числе воображения $RS_{imag}^{\max}$, имеют ограниченные верхние численные грани – от порога $\mathfrak{S}_{rs}$ до границы $\mathfrak{S}_{imag}^{\max} \gg \mathfrak{S}_{rs}$.

10. Класс объектов до абсолютно невозможности – ограниченности.

Некогда человек озаботился развитием, а потому обогатился сознанием $\mathcal{L}^{\|RR\|}$ и получил понятия $Con^{\|RR\|}$ о некоторых начальных объектах $\Omega^{\|RR\|}$. Конечно, все такие образования были сугубо реальные $\|RR\| \subset RS$ и потому ограниченные, правда, естественно, интуитивно. Позже оказалось, фактор ограниченности важнее.

Теорема (PR). Общий базис объектов познания – принцип ограниченности PR .

Все конструкции без исключения, – привычные, реальные, прикладные, теоретические и воображенные – все объекты ограниченные $\Omega^{\|RR\|} < \mathfrak{S}_{rs}$. Такие явления сопоставляют первенство, главенство в познании, в человеческом зрении. Внутреннее ядро всех объектов можно обозначить как принцип ограниченности $PR(\mathcal{PL})$.

Все любые описанные характеристики, обстоятельства, особенности, свойства и стороны познавательных объектов, – например, однородные и неоднородные, равноправные и неравноправные, фиксированные и случайные, произвольные и точные, определенные и неопределенные, возможные и невозможные, и многие, многие – все они в подчинении принципа ограниченности PR – базиса реального познания.

После выхода на арену познания $\mathcal{PL}(RS)$ математические, численные объекты $\Omega(\mathcal{M}^{\|RR\|})$ прогресс человека резко возрастает. Величины, например, уже в архаических структурах RS_{ach} все натуральные числа как определенные, так и неопределенные, как однородные, так и неоднородные. Это следует из фактора ограниченности PR , – ведь даже два числа $N - I$, $N - J$ разные по операционным возможностям. Если массивы объемов N , M даже при одной структуре RS , величины неравно-

правные при внешней равноправности. При $N \sim \mathfrak{Z}$ невозможности числа не могут быть ни определенными, ни неопределенными. Принцип ограниченности действует.

Принцип PR как всеобщий, трогает и объекты невозможности $\Omega(\mathfrak{Z})$. Но математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ нашли только один фантом $\|\infty\|$ с такой характеристикой. Ведь любые возрастающие математические функции $f(N)$ при $Op(N \rightarrow N+1)$ однозначно ведут к бесконечности $\|\infty\|$. Однако современная математика недавно рассмотрела класс рекуррентных объектов $\{FFF(Q \geq 3)\}$, которые нельзя считать их числами, ибо они не входят в любые операции $Op(k)$.

Оттого все объекты $\mathfrak{Z} \Rightarrow FFF(3) \Rightarrow FFF(4) \Rightarrow \dots \Rightarrow FFF(Q) \equiv \triangleright(\mathfrak{A})$ не существуют, как и фантом $\|\infty\|$. Тогда явление невозможности действует мысленно в подчинение фактора ограниченности PR . Конечно, эти объекты $FFF(Q)$ неопределенные, хотя они определенные в схеме. Если в ряде невозможности $\{FFF(I)\}$ аргумент $I = \mathfrak{Z}$ сам невозможный, то ряд натуральных $3 \rightarrow \mathfrak{Z}$ оканчивается не числом, а объектом $\mathfrak{Z} \cong \|\infty\| \cong (\mathfrak{A})$, потому не нужно рассматривать до $FFF(\mathfrak{Z})$.

Реальное познание и идеальная форма настаивают давно на явление невозможности $\mathfrak{A}$. Однако теперь человек видит не феномен, а доказательную сущность.

Теорема $(\mathfrak{A})$. На *той другой* стороне ограниченности лежит невозможность $\mathfrak{A}$.

Многие объекты и явления человеческого познания часто настаивают на необъяснимые, непонятные или неизведанные характеристики. Нередко научное познание это обозначается после некоторых объяснений и без даже таковых, как невозможность. Так и шествуют необоснованные сведения до начала эры математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

Численные объекты, особенно идеальные, неизъяснимые, вождели исследователями быть именно невозможными. Математика с наслаждением помогла познанию с оператором нескончаемого стремления $\lim(n \rightarrow n+1)$. Но уже древние греки натолкнулись на неисполнимый предел к единице $\lim(\varepsilon_n \rightarrow 1) \neq 1$. И сегодня этот парадокс не разрешен. А после того $\lim(\pi_n \rightarrow \pi) \neq \pi$, и десятичный знак числа $\epsilon_\infty = (\mathfrak{A})$ неопределимый. Обычная растущая функция $\lim f(n \rightarrow n+1) \neq \infty$ не может стать бесконечной, причем как по функции, так и по аргументу. Следовательно двусмысленность в бесконечности крайне опасна даже с конечными величинами.

$$Ax^{\|\infty\|}, \mathcal{PL}^{\|\infty\|}, \mathcal{M}^{\|\infty\|} : \lim(n \rightarrow \infty) \equiv (\mathfrak{A}); \quad -\diamond- \quad PR, \mathcal{PL}^{\|RR\|} : \forall \Omega^{\mathfrak{Z}} \equiv (\mathfrak{A}).$$

Любое стремление, даже к произвольной величине, неизменно связано с феноменом бесконечности. Но пределы $\lim(n \rightarrow \infty) \rightarrow \infty$ и $\lim(n \rightarrow \infty) = \|\infty\|$ недопустимы, поскольку не могут отойти от невозможности $\{\equiv (\mathfrak{A})\}$. Тем не менее, математика считает эти выражения постулатами с некоторыми «неряшливостями». Столь ничтожные математические мелочи отбрасываются за «не так». Но к сожалению, это «так», и математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ безжалостно подчеркнула реальность RR .

Принцип ограниченности PR указал, что не может быть бесконечным путь к фантому бесконечности $\|\infty\|$, и потому и он не существует – в реальности $\|RR\|$, в теории $Th^{\|\infty\|}$, и даже в воображении $\mathcal{IMAG}^{\|\infty\|}$. Как сказано выше, достаточно рассмотреть численные объекты и далее натуральные. Тогда математика не может достичь границы $\mathfrak{Z}$ ни в каких обстоятельствах, когда величины $\forall(\mathcal{N}) \lll \mathfrak{Z}$.

Уже выше доказано, что $N_{rs} \lll \mathcal{N}_{imag}^{\max} \lll \mathfrak{Z}$, и тогда $FFF(2) \lll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)$

при неустранимой неопределенности, поскольку такой объект $\mathfrak{Z}$ просто не существует $\mathfrak{Z} \equiv (\emptyset)$. Последнюю точку в математике положил оператор $\{FFF(Q)\}$. Если аргумент $Q \geq 3$, то все объекты $FFF(Q)$ не существуют $FFF(Q) \equiv (\emptyset)$. При этом $FFF(3) = FF\{FFF(2)\}$ несуществующий объект, а здесь аргумент $FFF(2)$ число. Однако рекурсия $FFF(4) = FF\{FFF(3)\}$ имеет аргумент $FFF(3)$, то есть несуществующий объект. Итог, если в операторе $\{FFF(Q)\}$ состоящие объекты $FFF(Q \geq 3)$ несуществующие, то реальные натуральные аргументы Q являются индексами невозможности оператора. Тем самым математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ указывает на несуществующие зоны $FFF(Q)$ с помощью численных аргументов Q , хотя объекты $FFF(Q)$ не величины, а рекуррентные схемы, призрачные видения в воображенном познании. Тем не менее, математика может якобы при экстраполяции $Q \rightarrow Q + 1$ получить предельный фантом $\|\infty\|$. Но при стремлении $\lim(Q \rightarrow \mathfrak{Z})$ получим невозможность $Q = \mathfrak{Z} \equiv (\emptyset)$. Тогда объект $FFF(\mathfrak{Z})$ не существует даже в больном воображении, даже в фантазиях. Из заключения следует важный вывод.

Зона $\mathfrak{Z}$ до $\|\infty\|$ не существует. Нет и найти объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$ в познании $\mathcal{PL}$.

Принцип ограниченности PR не допускает приближения к фантому $\|\infty\|$, а математика $\mathcal{M}^{\|RR \Rightarrow \mathfrak{Z} \Rightarrow \infty\|}$ не может перейти границу $\mathfrak{Z}$, тем более, что она неискоренимо неопределенная. Но тогда любые объектов $\Omega^{\|\sim \mathfrak{Z}\|}$ не нужно искать в науке. Оттого математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ требует не бесконечного предела, а реального *realimit*

$$\lim_{n \rightarrow \infty} (n \neq \infty), (n \not\Rightarrow \infty) : \equiv (\emptyset); \quad realimit_{n \rightarrow n' < N} (n \Rightarrow N_{rs}), (N_{rs} < \mathcal{N}_{rs} < \mathfrak{Z}_{rs}) : \equiv (\exists),$$

и тогда все реальные величины и объекты Ω_{rs} (даже воображения) не могут стремиться к объектам $\{\Omega_{\mathfrak{Z}}, \Omega_{-\mathfrak{Z}}\} : (\Omega_n \rightarrow \Omega_{\mathfrak{Z}})$, поскольку все явления $\Omega(\mathfrak{Z})$ не существуют. Это означает, что подразумевается познанием крайне обширная зона невозможности после реальности RR , то есть $\{\mathfrak{Z} \div \|\infty\|\}$. Но такая зона и граница $\mathfrak{Z}$ не только не существуют, и они потому неопределенные, что кардинально искажает научное Sc познание – как реальное $\mathcal{PL}_{sc}^{\|RR\|}$, так и идеальное $\mathcal{PL}_{sc}^{\|\infty\|}$.

Типичный и важнейший пример в познании – невозможная непрерывность, поскольку не существует величина $\epsilon : 0 < \epsilon < \mathfrak{Z}^{-1}$, и нет $|x| - |x - \epsilon| \neq 0$. Древний греческий парадокс в познании и нетерпимая ненормальность в математике $\mathcal{M}$:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \left\{ \sum_{k=1}^n \frac{1}{2^k} = S(n) \right\} \neq 1; \quad S(n = RR) \neq 1; \quad \left\{ \mathfrak{Z} \xRightarrow{imag} \|\infty\|, S(\mathfrak{Z} \div \|\infty\|) \right\} \equiv (\emptyset).$$

Научное познание $\mathcal{PL}(Sc)$ требует реальные знания. Однако древность как-то сразу предпочла не состоятельные сведения, а стохастические, случайные наблюдения, которые особенно любопытны для человека и общества. Но человек, даже ученый и исследователь, сам далеко не верный критерий критика, особенно при страстного. А что делать с познанием, если базис современной науки неверный?

Познавательные структуры, особенно реальные и тривиальные, прикладные RS , не могут иметь вопросов из-за очевидности. А сугубо идеальные объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$,

которые лежат в иллюзорных структурах $\mathcal{IS}(\mathfrak{S})$, просто не существуют нигде, даже в теориях $Th^{\|\infty\|}$. Но все же где начинается познание воображения $\mathcal{IMAG}$?

Теорема ($RR \div \mathfrak{S}$) Между реальностью и идеальностью покоится страна познания.

Архаичная эра человеческого познания $\mathcal{PL}_{arch}^{\|RR\|}$ не думала о судьбе своих созданных объектов $\Omega_{arch}^{\|RR\|}$. Со временем, при развитии сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, входила аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, положение с объектами $\Omega_{arch}^{\|RS\| \rightarrow \|\infty\|}$ почти не изменяется.

И когда человек $L_{sc}^{\|\infty\|}$, после математики $\mathcal{M}_{PL}^{\|\infty\|}$ широко открывает дверь реальной фантазии, он начинает осмысливать существо знания. Человек еще пока не познает, он только желает познать, но он боится получить дешевый успех скоропалительной невозможности – ведь расплодились дикие $\Omega^{(?)}$ среди бесконечных объектов $\Omega^{\|\infty\|}$.

Фантазия человека сфабриковала паноптикум разных невозможностей, в том числе и религиозные, и необъяснимые. Но все они неопределимые, нелогичные и несовместные с реальным познанием $\mathcal{PL}_{sc}^{\|RR\|}$. И только математика $\mathcal{M}_{PL}^{\|\infty\|}$ создала методы, подходящие для состоятельного доказательного познания. Такие методы – конечно, класса аксиомы бесконечности $Ax_{PL}^{\|\infty\|}$, например – бесконечный предельный оператор $Op(\lim)$, когда $x \rightarrow \infty$, другой оператор перечисления $Op(n \rightarrow n+1)$, и третий оператор наибольшего числа или объекта $Op(\Omega_n \gg \Omega_m)$, когда для любого m можно найти n . Однако, все такие методы на поверхностное впечатление – недостижимые, поскольку подразумеваются зоны, где числа $\mathcal{N}^{(\mathfrak{Z})}$ неуловимые.

Математика доказала неведомую зону невозможности $\{\mathfrak{S}_{imag} \div FFF(Q) \div \|\infty\|\}$.

Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ указало на тождество факторов невозможности $(\mathfrak{A})$ и бесконечности $\|\infty\|$, то есть зона невозможности $\{\mathfrak{S} \Rightarrow \|\infty\|\}$ совпадает с зоной бесконечности $\{\|\infty\|\}$. Это означает, что все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$ не существуют, как и бесконечные объекты $\Omega^{\|\infty\|} \equiv (\mathfrak{A})$, и аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ не имеет право действовать в науке $Sc^{\|\infty\|}$ в процессе сознания-познания $(\mathcal{L} - \mathcal{PL})^{\|\infty\|}$ и своих методов $Op(\lim)^{\|\infty\|}$, $Op(n \rightarrow n+1)$, $Op(\Omega_n \gg \Omega_m)$. И против принцип ограниченности.

Древняя математика $\mathcal{M}^{\|RR \rightarrow \infty\|}$ не думала ни о каком факторе невозможности даже в воображении, поскольку как бы не создало познание объекты, они хороши для существования. Позднее современная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ решала все объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ пристегнуть к аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, и невозможности опять нет. С точки зрения реальной математики $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ фантомы бесконечности и невозможности тождественны, ибо они не существуют. Принцип ограниченности PR и недавние математические результаты указали на крайне обширные зоны невозможности $\{\mathfrak{S} \Rightarrow \dots \Rightarrow FFF(Q) \Rightarrow \dots \Rightarrow \|\infty\|\}$, хотя зоны нет, но математика их нашла.

Теперь можно обратить внимание на математическое воображение, кстати не только на ограниченном, но и на не приближенном финишном фантоме $\|\infty\|$.

Познание ведется только в реальных структурах, даже воображения $\{RS_{imag} \ll \mathfrak{S}\}$.

Действенное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, в том числе наука $Sc^{\|RR\|}$, безраздельно функционируют в границах принципа ограниченности PR и только в реальных структурах RS , конечно, и в воображении. Такое познание потому действует неопределенно, вместе во всеми объектами $\Omega^{\|RR\|}$. Как и выше, лучше эффективно обратиться к чис-

ленным примерам. Когда объекты $\Omega_{rs}^{\|RR\|} = N_{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}$ численные, то возможности реальной структуры RS и реального предела *realimit* позволяют несколько увеличить планку N_{rs} . Однако когда развитие познание приведет к структуре $RS_1 > RS$, то и возрастают границы $N_{rs1}(1) \gg N_{rs}$; $\mathfrak{S}_{rs1}(1) \gg \mathfrak{S}_{rs}$. Можно отметить, фактор неопределенности для реального познания больше, чем даже ограниченность.

Реальная математическая структура RS низшего уровня, например, перечисления имеет сравнительно малую границу $\mathfrak{S}_{rs}$, а структура RS_1 натуральных с порогом $\mathcal{N}_{rs1}^{\max} \ll \mathfrak{S}_{rs1}$ гораздо большее. А наименьшая реальная структура – простых $\{P\}_0^n$, ибо не существует прямой тривиальный закон $\{P\} : p_n \neq f(n)$.

И для любой реальной структуры $\forall(RS)$ как ограниченной, всегда есть свой порог $\mathfrak{S}_{rs} \gg N_{rs} \subset RS$. И познавательное воображение $\mathcal{IMAG}$ – также реальная структура $RS \subseteq RS_{imag}$, но только наибольшая, поскольку для любой структуры RS есть свое воображение, то есть $N_{imag} \gg N_{rs}$. Математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ доказала, что не только объекты $\mathfrak{S} \equiv \triangleright FFF(3) \equiv \triangleright FFF(4) \equiv \triangleright \dots \equiv \triangleright FFF(\mathfrak{S}) = (\mathcal{A})$ не существуют, как и фантом $\|\infty\|$. Это следует из того, что индексы $3 \rightarrow 4 \rightarrow \dots \rightarrow \mathfrak{S}$ невозможных объектов-схем $FFF(Q)$, до которого выражения $FFF(\mathfrak{S})$ невозможного индекса $\mathfrak{S}$. Тогда не существует даже невозможное выражение несуществования $(\mathcal{A}) \equiv \|\infty\|$. Тем самым невозможность большая, чем $\mathfrak{S} \div \|\infty\|$.

Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ класса принципа ограниченности PR и системы адекватности SA действует только в рамках реальных структур RS – до наибольшего порога воображения $\|RS_{imag}\| \ll \mathfrak{S}_{imag} \ll \mathfrak{S}$. Тогда и начинается исследовательское познание $\mathcal{PL}_{sc}^{\|RR\|}$ с реальных структур RS_k . Они незабываемо неопределенные вместе с элементами и особенно с локально наибольшими порогами $N_k^{rs} \ll \mathfrak{S}_{rs}(k)$. Познание заключается в увеличении грани $N_i^{rs} \rightarrow M_i^{rs}$ по правилу реального предела *realimit* ($N_i < M_i \ll \mathfrak{S}_{rs}$) на структуре $RS_k(\mathfrak{S}_{rs})$. Но с временем развитие познания ведет к большей реальной структуре $\|RS_n\| > \|RS_k\|$ со своей границей $\mathfrak{S}_{rs1}(K_j \gg M_i)$. Математика $\mathcal{M}^{RR} \subset RS$ наставила на ограниченность, что очевидно.

Особенное место в познании нашла реальная структура воображения RS_{imag} с экстремальными параметрами $\|RS_{imag}\| \ll \mathfrak{S}_{imag} \ll \mathfrak{S}$. Ведь воображение идет впереди остальных других структур $\|RS_{imag}\| \gg \|RS^{RR}\|$, а тогда и такое воображение гарантированно ограниченное, поскольку все численные объекты $\Omega = \mathcal{N}_{imag}$ лежат перед границей $\mathfrak{S}_{imag} \ll \mathfrak{S}$. Нужно напомнить, что верхняя численная грань воображения $N_{imag} \ll \mathfrak{S}_{imag}$ несравненно больше порога $\mathfrak{S}_{imag}$. Гораздо значительнее нижняя грань невозможности $\mathfrak{S}$. Но это уже не число. Тем не менее, можно приблизительно оценить различие между неопределенными объектами $\|\mathfrak{S} - \mathfrak{S}_{imag}\| \gg \mathfrak{S}_{imag}$, а это потенциальная будущая зона познания $\mathcal{PL}^{\|RS \rightarrow RR \rightarrow \mathfrak{S}\|}$.

Итак, существует полоса реальности $RR(RS)$ в прикладном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, где действуют тривиальные структуры RS . Эта зона прошлого познания, она, конечно, крайне нужна и важна, но она, собственно, почти неизменна в времени. А наряду с тем подразумевается зона невозможности $\{\mathfrak{S} \div \|\infty\|\}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\mathfrak{S} \rightarrow \infty\|}$, где объекты $\Omega^{\|\mathfrak{S}\|}$ не существуют, хотя такое пространство объектов и чисел весьма обширное. Однако между полосой реальности и пространством невозможности лежит особенное исследовательское познание $\mathcal{PL}^{\|RR \rightarrow \mathcal{IMAG}\|}$ на массивах $N^{\|RR\|} \div \mathcal{N}_{imag}^{\max}$. Ответственное

познание $\mathcal{P}\mathcal{L}$, которое не обратилось в иллюзии $\left\{ \Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}, \mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathcal{I}\mathcal{S}\|} \right\}^{\|\infty\|}$, исключительно наука $\mathcal{S}c^{\|\infty\|}$ и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ используют для фантазии. Поле для познания уступает действительности DD и реальности $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR \rightarrow \mathcal{I}\mathcal{M}\mathcal{A}g\|}$, $\left\{ \Omega^{\|RR\|} \ll \mathfrak{S}_{imag} \right\}$.

Выводы

Сравнительно недавно пробудилась математика $\left\{ \mathcal{M}_{Tm}^{\|RR \rightarrow \infty \rightarrow DD\|} \right\}$, когда несостоятельная аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ пыталась создать систему идеальности познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. Потом математика, как авангард познания, доказала теоретический обоснованный базис – принцип ограниченности PR . Именно, для натуральных $\mathcal{N}_1^{\|\infty\|} \subset Ax^{\|\infty\|}$ не существуют зоны $\mathfrak{Z} \lll FFF(3) \lll \dots \lll FFF(Q) \lll \dots \lll \|\infty\|$, откуда следует, что несмотря на невозможность объектов $FFF(Q)$, разницу между ними условно огромная. Кстати, математическое познание $\left\{ (\mathcal{P}\mathcal{L} - \mathcal{M})^{\|\infty\|} \right\}$ такую разницу не улавливает, хотя человек $L^{\|\infty\|}$ несколько бездумно верит $N \not\rightarrow \infty$.

Тогда следует, что из $n \not\rightarrow \mathfrak{Z}$ получим $\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$, $\epsilon \not\rightarrow 0$, $\varepsilon \not\rightarrow \mathfrak{Z}^{-1}$. Отсюда в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ действует индикатор невозможности $(\mathcal{A})$ в классе операций, в том числе аддитивность: $\mathfrak{Z} + 1 \equiv \mathfrak{Z}$. Теперь можно оценить реальную численную базу на интервале $[0, 1]$. Пусть даны две соседние реальные точки $x_i, x_{i+1} \subset RS$ (это не всегда можно в идеальности математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$). Тогда классическая математика легко может найти точки $(y_0, y_0 + \mathfrak{Z}_{-1})$ по правилу $x_i + y_0 < x_{i+1} - y_0 - \mathfrak{Z}^{-1}$, т.е. в такой отрезке всегда подразумевается интервал, причем в математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ внутренний не существует. Тем самым фактор равномерность – голая иллюзия и просто невозможность, а механизм « $\varepsilon - \delta$ » является нелепостью в теории $Th^{\|RR - \infty\|}$.

В классе натуральных $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$ современная математика рада любой функций. Но против реальность RR . Для произвольного аргумента $N \geq \mathfrak{Z}$ нужно согласиться, что для любой функции $\forall(f)$ имеется $f(\mathfrak{Z}) \equiv (\mathcal{A})$. В таких обстоятельствах математика зоны $\mathfrak{Z}$ не имеет смысла, даже не отличаются четные от нечетных. Отсюда следует, все множества объема $\mathfrak{Z}$, которые даже не достигаемые фантома $\|\infty\|$, не существуют в реальности и в воображении. Нет ничего в мире, типа объектов $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$. Факторы неопределенности объектов $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ и их несуществования равноправны.

Все объекты класса $\Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ познание должно рассматривает фундаментальными.

Классическая математика обычно считает действующей на предельных объектах $\Omega^{\|\infty\|}$, то есть на узком классе. А реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ с позиции силы должна быть такой фундаментальной, с такими объектами $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$ – невозможными. Однако, когда математика наконец решается взять именно бесконечные численные объекты $\{N; X; \psi\}^{\|\infty\|}$, то выводы оказались ложными, что объяснимо из-за невозможности конструкции $\Omega\{N; X; \psi\}^{\|\infty\|}$. Например, такими являются топологические, теоретикочисленные, проблемы равенства Эйлера, бесконечные предельные.

Но и другие фундаментальные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ широкого класса невозможности не могут похвастать особенной состоятельностью. Это следует из теоретического

выражения $Th(\mathfrak{Z}) = \mathfrak{Z}$, то есть из безоговорочного тождества $Th(\text{}/\mathfrak{A}) \equiv (\text{}/\mathfrak{A})$. Показательный, первый и главный пример – парадокс Евклида, или доказательство бесконечных простых $\{P\}^{\|\infty\|}$. Доказательство строится на безграничности воображения, но оно в реальности ограниченное. Ведь произведение (формулы простых нет) может быть только в воображении, и $\prod p_i \sim \mathfrak{Z}$. И тогда $\mathfrak{Z} + 1 = \mathfrak{Z}$, а объект $\mathfrak{Z}$ как простой число, и также составной. Такой вывод может быть только при ограниченности простых $\{P\}$, при воображении $\mathcal{IMAG}$ и при принципе PR .

Познание действует только в реальных структурах RS_k с сопоставимыми границами $\mathfrak{Z}_{rs}(k)$ при допустимых операциях $Op(\Omega_{rs})$. С таким багажом познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}_{rs0}$ может начинать создавать выражения, соображения, доводы, мнения, суждения, воззрения, теоремы, и даже теории $Th_k(RS_0; \Omega_{rs})$. Если то или другое суждение Th позитивное существует $Th(A_{rs}^0) \xRightarrow{Md} \{ES\}$ или негативное $Th(X_{rs}^0) \xRightarrow{Md} \{NO\}$, где разные объекты или массивы $\{A_{rs}^0 \neq X_{rs}^0\} \subset RS_0$, причем массивы не могут быть пустыми – тогда суждение не информационное. При переходе к более мощной структуре $\|RS_1\| > \|RS_0\|$ может суждение $Th(A_{rs}^1) \xRightarrow{Md} \{ES\}$ крепнуть – и тогда до максимальной структуры $RS^{\max} = RS_{imag}$ воображения с границей $\mathfrak{Z}_{imag} \gg \mathfrak{Z}_{rs}$. Именно такое реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ есть только в действительности DD .

Показательный пример – объекты распределения простых. Они принципиально ограниченные, и для разрешения таких проблем нужно исключительно реальный метод $Md = Md(RS)$, а фундаментальные ухищрения ведут только к ложности. Такой метод – заполнения, предложен и доказан. Для предложения Гольдбаха при всех четных $2N = p_i + p_j$ всегда находились простые p_i, p_j . Мало того, доказано меньшая грань количества разложений Гольдбаха $G(2N)$ монотонно возрастает $G(2N_0) < G(2N_1)$ при $N_0 < N_1$. Но при $2N = \mathfrak{Z}$, $N = \mathfrak{Z}$, $p + \mathfrak{Z} = \mathfrak{Z}$ аргумент $2N \cong \mathfrak{Z}$ предложения невозможен $\mathfrak{Z} \equiv (\text{}/\mathfrak{A})$, что против фундаментальности.

Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ имеет верхнюю грань $\mathfrak{Z}_{rs} \ll N_{rs} < \|\Omega_{rs}\|$, а действующие объекты $\|\Omega_{rs}^{\|RR\|}\| > N_{rs}$ входят в узких рамках. Тогда в познании максимальная структура воображения $RS_{imag}^{\max}$ имеет экстремальную границу $\mathfrak{Z}_{imag}^{\max}$ для объектов $\|\Omega_{imag}\| < N_{imag} \ll \mathcal{N}_{imag}^{\max}$. По этой причине структура воображения и ее границы неопределенные, но максимальные и недостижимые. Тогда следует, что познание $\mathcal{PL}$ кончается за гранью $\mathfrak{Z}_{imag}^{\max}$, поскольку «ничего там нет». А как же зона невозможности $\mathfrak{Z} \div \|\infty\|$, подразумеваемая математикой? Но не важнее огромная зона $\{\mathfrak{Z}_{imag}^{\max} \ll \mathfrak{Z}\}$ – будущее познания, ведь в сумерках скроется прогресс науки.

Математика далее всех прошла дорогой возможности и ушла в невозможность науки, такой вывод очевидный, и здесь сформируется, ведь как физика $\mathcal{PHYS}^{\|\mathfrak{Z}\|}$, так и философия $\mathcal{PHIL}^{\|\mathfrak{Z}\|}$, не смогли предложить столь превосходящие объекты $\Omega_{(phys, phil)}$ и численные границы $\mathfrak{Z}_{(phys, phil)} \ll \mathfrak{Z}$. Физика не может избегать от докучливой конкретности объектов Ω_{phys} с границей $N_{phys} \ll \mathfrak{Z}_{phys} \ll \mathfrak{Z}$. А фантастическая фундаментальность физики $\mathcal{PHYS}^{\|\mathfrak{Z}\|}$ так и остается ложностью. Философия как сказочное томление Духа, бы была прекрасна, если бы чуть-чуть была состоятельной. А нелепая фундаментальность философии $\mathcal{PHIL}^{\|\mathfrak{Z}\|}$ даже не требует

критериев, границ и объектов $\Omega_{phil}(\mathfrak{S}_{phil}) \equiv (\mathcal{A})$, поскольку она не существует.

Бесконечное воображение, невозможность, фундаментальность нескончаемости, неопределенность, предельность, бескрайность – сплелись в темный клубок $\mathcal{PL}^{\|\mathfrak{S}\|}$.

★ ★ ★

Не найти более доходчивый, доступный пример в науке $Sc^{\|\infty\|}$ – и для науки $Sc^{\|RR\|}$:

Теорема Евклида. Если есть массив $\{p_n\}$, $0 \leq n \leq N$ простых чисел, то величина $PP_N = \prod_0^N p_n + 1$ является либо простым, либо PP_N , как произведение простых величин $\{PP_N = p_{N+i} \cdot p_{N+j} \cdots\}$, чем больших простых $p > p_N$. Но тогда в алгоритме не найти простого наибольшего (последнего в ряду простых) p_{NN} .

1. Древнее доказательство является первым в научном познании и в математике, и потому считается безупречным. Но это далеко не так даже уже в то времени.

2. Если в тривиальной структуре $RS(p_N)$ все простые p_n и величина PP_N вычислимые, то можно найти точное единственное разложение для $PP_N < \|RS\|$.

3. При большей реальной структуре $RS_1 > RS$ даже при малом N величина $PP_N \cong (?)$ может быть столь большой, что не обнаружить простого или составного.

4. Полученный математикой наибольший массив простых $\{p_n\}_{\max}^N$ пусть входит в реальной структуре $RS_2(p_N) > RS_1$. Тогда в величине PP_N не найти ни единого разложения, поскольку не нашла математика числа p_{N+i} , $i > 0$, даже при получении PP_N . По доказанной теореме величины $PP_N = \prod_0^N p_n + 1$ должны быть обязательно как простые, и составные среди $N \rightarrow N+1 \rightarrow \dots$ Евклид уже слегка поспешил.

5. В массиве простых $\{p_n\}_{MAX}^M$ больше $\{p_n\}_{\max}^N$, математика (и доказательство теорема Евклида) выступали в зону чистого воображения, поскольку простые p_{N+i} не найдены, и не существует величина PP_M . Нет и доказательства Евклида.

6. Однако воображение, и тогда массив натуральных $\mathcal{N}_{imag} < \mathfrak{S}$ ограниченные. Оттого и массив простых $\{p_n\}_{\mathfrak{S}} \ll \mathfrak{S}$ тем более ограниченный, и также невозможный. Тогда найдется в нем необозримое простое $p_N^* \cong \mathfrak{S}$, и потому механизм равен $PP_{\mathfrak{S}} \cong \mathfrak{S} \cong Doc_{eucl}(\mathfrak{S}) \cong Doc(\mathfrak{S}) \equiv (\mathcal{A})$. И здесь доказательства Евклида нет.

7. Если сколь больший массив простых $\{p_n\}_{N^{**}} > \mathfrak{S}$ даже больше порога $\mathfrak{S}$ и до бесконечности ∞ , то такие простые также не входят в теорему Th_{eucl} Евклида.

8. А математика направила в зоны вне класса воображения простых потенциальных и актуальных бесконечности – $\{p_n\}_{\|\infty\|}$, то есть $\|\infty\| = \|\infty\|_{pot}$, $\|\infty\|_{act}$. Но таких массивов не существуют, как нет объекты $\|\infty\|$, ведь $PP_{\|\infty\|} \cong Doc_{eucl} \equiv (\mathcal{A})$.

Итог, знаменитая теорема Евклида преимущественно неверная, поскольку только малая часть простых может гарантировать продолжение. Это следует из фунда-

ментального аппарата познания. Только в границах реальных структур RS можно познать – все до исключения, как и теорему Евклида. В стороне располагается структура воображения. Однако и эта структура реальная $RS^{\|RR\|} = RS(\mathcal{I}MAG)$.

Довольно давно математика произвела идею об однородности численной оси. Все познание триумфально подхватило конструкцию, хотя при этом образовалось маленькое пятно среди величин. Правда, математика стыдливо это пятно скрывает под «несобственным объектом» $\|\infty\|$, который нагромоздил необъяснимые свойства. Точнее, такой объект просто не существует, и нет таких свойств. Математика считает, что почти любая возрастающая функция $f(n)$ приводит к бесконечности $\|\infty\|$. Но эта же функция как однородная $f(n) \rightarrow f(n+1)$ не предоставляет $\lim \|\infty\|$.

Математика как-то совместила эти разные выражения до того, что любая операция $Op(n)$ или функция могут быть условно вычислимы, пусть и хотя в воображении. Но положение резко изменилось после обращения к рекуррентному оператору $\{FFF(Q)\}$, который формует не числа, а невычислимые объекты при $Q \geq 3$. После выхода из тривиальных структур RS , то есть после вторжения числа в зоны реального воображения $RS(\mathcal{I}MAG)$, обычные операции $Op(N)(\mathcal{I}MAG)$ окажутся невозможными и непроверенными. Однако после того, как объекты стали невозможными класса $\Omega \equiv \Omega(\mathfrak{S})$. Условно нижний порог невозможности $\mathfrak{S} \div FFF(Q) \div \|\infty\|$ и верхняя граница воображения $\|\mathcal{I}MAG\| < \mathfrak{S}$, является фактором неопределенности ($\mathfrak{Z}$) и несуществования ($\mathfrak{A}$). Все объекты: $\Omega_{\|N \geq \mathfrak{S}\|} \cong \mathfrak{S} \cong \Omega^{(\mathfrak{Z})} \equiv (\mathfrak{A})$.

Наступила новая структура познания SA , вместе с уходящей структурой $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ должна сформировать состоятельную, доказательную науку $Sc^{\|RR\|}$. Подлинная наука не может быть без нерушимого базиса – и такой существует – принцип ограниченности PR . Он установлен для всех макро и микро движений, даже и нюансов. Но особое внимание требует познания фундаментальности $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\mathfrak{S} \div \infty\|}$.

I. После обычной обоснованной реальной структуры RS наука настраивает на иную структуру воображения RS_{imag} , которая постепенно формируется в обычную.

II. Познание $\mathcal{P}\mathcal{L}$ без малейших обоснований скоропалительно входит в зоны объектов воображения от $\Omega(\mathfrak{S}_{imag})$ до $\Omega(\mathfrak{S})$. Однако такие объекты и аргументы не могут войти в любые операции $Op(\mathfrak{S}) \subset (\mathfrak{A})$, поскольку они не существуют. Это означает, что любое выражение $EX\{\mathfrak{S}_{imag} \div \mathfrak{S}\}$ в интерпретации ($\mathfrak{S}$) не понятое в реальности RR . Тогда произвольные невозможные результаты познания ($\mathfrak{A}$) не существуют. Это означает полный крах такого познания. Индикатором подобной науки $\mathcal{P}\mathcal{L}^{(\mathfrak{Z})}\{\Omega_0(\mathfrak{S})\} \Rightarrow \mathcal{P}\mathcal{L}^{(\mathfrak{Z})}\{\Omega_1(\mathfrak{S})\}$ несуществования является выражение $\mathfrak{S} + 1 \cong \mathfrak{S}$.

III. Фундаментальная математика и познание используют зоны надвоображения $\mathfrak{S} \Rightarrow \dots FFF(Q) \dots \Rightarrow \|\infty\|$, и частенько для объектов $\Omega_0^{\|\mathfrak{Z}\mathfrak{S}\|}\{\mathfrak{S} \dots \Rightarrow \dots \|\infty\|\}$ отображают именно в реальность $\Omega_1^{\|RR\|}(RS)$ для получения действительных результатов. Однако невозможность $\Omega^{(\mathfrak{Z})}$ не может интерпретировать реальность $\|RR\|$, то есть попытка подменить одно другим – безусловная ложь. Это прямое предательство науки $Sc^{\|RR\|}$ в действительном познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ и перед человеком $L^{\|RR\|}$. Примером является теорема Евклида как вывод для бесконечных простых, невозможный феномен непрерывности, и многие математические необоснованные «достижения».

Теорема познания оснований. Принцип ограниченности PR самообоснованный.

Практическая возможность всегда соответствует принципу PR из-за реальности. Но и невозможность лежит в PR , поскольку ее нет в общей структуре $RS - \mathcal{IS}$.

Доказательство. Возможность является функцией реальной структуры RS и действительных объектов $\Omega^{\|RR\|}(RS)$. Принцип ограниченности PR в такой обстановке естественный, причем и подчиненная реальности и структура воображения $RS(\mathcal{IMAG})$. Однако математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ имеет особенное соображение о необъяснимом сверх воображение $\mathcal{IMAG}^{\|\infty\|}$ – бесконечное. Математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ не согласна.

Как будто легко создать числовой механизм непрерывности (на интервале $[0, 1]$). Для этого пусть дана натуральная величина N . Тогда формируется массив $M_N = (\frac{1}{N}, \frac{2}{N}, \dots, \frac{N-1}{N})$, и «элементарный» предел $\lim_{N \rightarrow \infty} M_N$ делает желаемое. Но и в этой мощной структуре воображения $\mathcal{IMAG}^{\|RR\|}(RS)$ требуется перечисление – как для натуральных и для простых весьма ограниченное. Но если $FFF(2)$ больше всего реального перечисления, то все объекты $FFF(3) \lll FFF(4) \lll \dots \lll FFF(Q)$ меньше нижней грани невозможности $\mathfrak{Z}$. Тем не менее, математика считает, что идеальное воображение всемогущее при бесконечном пределе $FFF(Q)$, т.е. при увеличении $Q \rightarrow Q + 1$. Но при перечислении аргументов $Q \ll FFF(2) \lll \mathfrak{Z}$, и тогда $FFF(Q + 1) \cong FFF((Q + J) \cong FFF(\mathfrak{Z}) \cong \mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$, поскольку все эти объекты соответствующие и ограниченные. Тогда невозможность может достичь даже в воображении $Q \not\rightarrow \mathfrak{Z}$ и $M_N \not\rightarrow \mathfrak{Z}$, и доказана для оператора $\{FFF(Q)\} \lll \mathfrak{Z}$ и для объектов $\Omega(\mathcal{PL}) \lll \mathfrak{Z}$. Теорема познания $\mathcal{PL}(PR)$ ограниченности доказана.

Схемы объектов $\{FFF(Q)\}$ смыкают границы и между даже невыразимыми числами. Конечно, объект $FFF(2) = \Omega_2$ является числом при некоторых приложениях. Например, для $f(\Omega_2)$ можно вычислить $\log_4(\Omega_2) = 4^{256}$. Но нельзя найти даже знак числа $\sin(\Omega_2)$, или очень трудно найти простое p_n к близлежащему Ω_2 . Однако гораздо хуже делает познание для объектов $\{FFF(Q \geq 3)\}$, поскольку каждый показывает общий свойство – только крайне немногие тривиальные функции, могут неинформационно подходить для математики. Пример: $0 \cdot FFF(Q) = 0$.

Зона несуществующего воображения – фундаментальности лежит в мнимости

$$\mathfrak{Z} \ll FFF(3) \lll FFF(4) \lll \dots \lll FFF(Q) \lll \dots \lll \|\infty\| \ll \aleph_k \equiv (\mathcal{A}) \cong \forall \Omega(\mathfrak{Z}).$$

Если математика рассмотрит любой невозможный объект $\mathfrak{Z}_0 \in (\mathfrak{Z} \Rightarrow \|\infty\|)$, то он несовместимый с операционной возможностью: $\forall \{Op(\mathfrak{Z}_0 + 1) \cong Op(\mathfrak{Z}_0)\}$. Конечно, вся зона и ее нижняя грань $\mathfrak{Z}$ неопределенные из-за несуществования. Если объект $\mathfrak{Z}$ фиксированный, то он только существует в реальности. Но он не существует. И вообще, факторы неопределенности и ограниченности объектов тесно связаны и глобальны в реальном познании, иное – точно фиксированные объекты. Например, $realimit_{\epsilon_n \rightarrow 1} \{\epsilon_n \not\rightarrow 1\}$, а при тривиальности $f(x) = g(y)$, $R(n) = S(m)$.

Однако факторы определенность, неопределенность и ограниченность имеют важные отличия как для реальности $\|RR\|$, так и для идеальных структур $\mathcal{IS}^{\mathfrak{Z}}$. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ считает, что любая (числовая) конструкция возможна для познания $\mathcal{PL}^{\|RR \div \infty\|}$. Эта позиция исследователей выработала незадачливую, поспешную точку зрения. Ведь нельзя помнить о кардинальной проблеме существования объектов

познания. Не думая о невозможности объектов и соображений, наука $Sc^{\|\infty\|}$ фантазировала массивы до $\mathfrak{Z} \Rightarrow FFF(Q) \Rightarrow \|\infty\| \Rightarrow \aleph_k$, где нет бесконечности $\|\infty\|$, а множества «над бесконечных» класса $\aleph_k$, $k \geq 1$ видят заблуждения в неведомых математических итерациях. Тогда невозможное познание $\mathcal{PL}^{\|\mathfrak{Z}\|}$ бесспорно ложно.

Естественно, и аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ невозможна, потому ложна. Невозможная, несуществующая зона $\mathfrak{Z} \Rightarrow \aleph_k$ всех объектов подразумевается, оттого неопределенная, и тогда общее познание должно быть ограниченным – ведь иначе математика сталкивается с невозможностью. Тогда реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ вынуждена остановилась на новом адекватном базисе познания – т.е. на принципе ограниченности PR . И так вынуждена подняться новая система познания – адекватности SA . В ней разрешимые реальные структуры RS всегда имеют схемы предела *realimit* с ограниченными и неопределенными текущими результатами R_n . Потом математика меняет структуры $RS_0 \rightarrow RS_1$. Только и так можно познать.

Действующее познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, а другого не существует, должно крайне резко проложить иной курс науки Sc . Познание не может закончиться (идеальное ложно и невозможно, а реальное неопределенное и нет конца). Фиксированное установленное реальное познание – события, сведения, факты, т.е. результаты прошлого познания, уже не познание. А текущее познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ действует в реальной структуре RS . Например, новый массив простых $\{P\}_{\max}^N$ временем находит наукой, или теорема доказывается в структуре $Th(RS_0) \Rightarrow Th(RS_1)$ и поддерживается мощной RS_1 .

Познание будет действовать только по законам, а не по желанию человека.

★ ★ ★

Все без исключения объекты класса $\{\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}\}$ не существуют, а все выводы о них ложные, поскольку иных не найти – ведь они просто невозможные. Например, даже древний образец Архимеда о шаре в цилиндре $V_{sp} = \frac{4}{3}\pi r^3$ и $V_c = 2\pi r^3$ дает якобы $V_c/V_{sp} = \frac{3}{2}$. Но это неверно, ведь $V_{sp}(\pi) \cong V_c(\pi) \cong \mathfrak{Z} \cong (\emptyset)$. Мало того, нельзя приблизиться к пределу, ибо зона $\mathfrak{Z} \div \|\infty\|$ не существует. Это означает, что отношение ошибок приближений $\Delta_c(V_c - V_c^\sim)$ и $\Delta_{sp}(V_{sp} - V_{sp}^\sim)$ совершенно любое. И даже проще пример, для двух кубов – один куб с тремя невозможными гранями $C_3^0(1 - \mathfrak{Z}_1^{[-1]})(1 - \mathfrak{Z}_2^{[-1]})(1 - \mathfrak{Z}_3^{[-1]})$ и также другой куб с двумя гранями $C_2^1(1 - \mathfrak{Z}_4^{[-1]})(1 - \mathfrak{Z}_5^{[-1]})$ не существуют, они не смешиваются даже в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, ибо эти приближения невозможные в реальности $\|RR\|$ и в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$.

Итого, произвольное уравнение $H(X) = 0$ может решаться или не может, но при $X = \mathfrak{Z}$, где под $\mathfrak{Z}$ подразумевает $f(\mathfrak{Z})$, любое уравнение $H(\mathfrak{Z}) = 0$ не существует, не имеет смысла, поскольку феномен невозможности лежит вне познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, и вне всей реальности $\|RR\|$. Это означает, что все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}$, то есть любые функции $f(\mathfrak{Z} \div \infty)$ от такого аргумента не существуют. В реальном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ только могут функционировать действительные структуры RS в границах реального предела *Realimit*, когда, например, $N+1 \rightarrow N_{rs}$, и $N_{rs} < \mathfrak{Z}_{rs}$, и новое $\mathfrak{Z}'_{rs'}$; $\mathfrak{Z}'_{rs'} > \mathfrak{Z}_{rs}$ существует только в новой структуре RS' ; $\|RS'\| > \|RS\|$.

Наука $Sc^{\|RR\|} - Sc^{\|\infty\|}$ использовать может только дискретные точки $\{x_i\}$, когда их массив весьма ограниченный при всех усилиях в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Все надуманные, фантастические, экстраполяционные, правдоподобные, неправдоподобные объекты $\Omega^{\|N\|}$; $\|N\| > \|RS\|$ вне такого массива невозможные, и потому они точно ложные, хотя их и нет. Но когда несуществующие объекты класса $\{\Omega^{\|\Im \div \infty\|}\}$ математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ объявляет такими явлениями реальными $\Omega^{\|RR\|}$, то это недопустимое преступление перед интеллектом, разумом, смыслом, человеком и обществом.

Список литературы

1. Антипов М.В. *Принцип ограниченности*, Изд. Сибирского Отделения Российской Академии Наук. – Новосибирск, 1998, 444 стр.
2. Антипов М.В. *Принцип ограниченности и основания математики*, Новосибирск, 1997, 114 стр. (Препринт / РАН, Сиб. отд-ние, ВЦ; N 1100).
3. Антипов М.В. *Миражи доказательства*, Новосибирск, Омега Принт, 2006, 120 с.
4. Антипов М.В. *Адекватность доказательства*, Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2008, 422 стр.
5. Антипов М.В. *Правило домино*, Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2010, 325 стр.
6. Антипов М.В. *Система адекватности*. Новосибирск – Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2011, 236 стр.
7. Антипов М.В. *Обоснованное познание*. Новосибирск – Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2012, 298 стр.
8. Антипов М.В. *Метод заполнений и проблемы распределения простых чисел*, Новосибирск, Сибирская Академия Госслужбы, 2002, 503 стр.
9. Антипов М.В. Несостоятельность аксиомы бесконечности – базиса фундаментальных знаний. *Альманах совр. науки и образования*. Тамбов: Грамота, 2011, № 6(49). с. 58–66.
10. Antipov M.V. The non-existence of extremal objects of set theory and the continuum problem. *J. of Informatics and Mathematical Sciences*, Univ. of Delhi, 2011, vol. 3, № 2, pp. 155–176, (India).
11. Антипов М.В. Ложность аксиомы бесконечности – базиса действующей системы познания. *Доклад для научной общественности*. Новосибирск, 25 стр. 3-5. 2013.
12. Антипов М.В. Аксиоматика тригонометрических пространств. *Тезисы системы адекватности познания*. Новосибирск, 75 стр. 3. 2014.