

М.В. Антипов

Новосибирск

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТЕОРЕМА ПОЗНАНИЯ

★ ★ ★

Все без исключения научные объекты, выражения и построения со свойствами бесконечности (∞) абсолютно невозможны, неосуществимы. Познание с такими фантастичными конструкциями безусловно ложное. Больше того, можно доказать, что не существует неопределенная обширная зона невозможности от невыполнимых беспредельных значений $\mathfrak{Z}$ до фантома $\|\infty\|$. Но познание не может жить небылицами.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ предназначает и назначит свое положение как блестящим, ведь в науке существует только одно единственное пятно – «несобственный элемент» $\{\infty\}$. Но не найти в познании $\mathcal{PL}$ и в реальности RR «несобственную» величину, нет и крайне одиозное явление $\|\infty\| \equiv (\mathfrak{A})$. Однако даже экстремальное математическое воображение должно оградить зону невозможности $\mathfrak{Z} \lll \infty$ и потому непреодолимо ограничивает математику, и науку, и действующую фундаментальность. Столь такой важнейший центральный тезис усиливается в адекватном познании $\mathcal{PL}^{\|RS\|}(RR)$.

Действительное познание функционирует только в реальных структурах RS . Все невозможные объекты, сведения $\mathcal{IS}_{\Omega}^{\|\mathfrak{Z}\|}(\mathfrak{A})$ представляют безусловно ложные.

Центральная теорема познания. Нижняя неопределенная граница $\mathfrak{Z} \neq \infty$ математического воображения $\mathcal{I}_{mag}$ (и потому абсолютного порога всех объектов) лежит в интервале $[FFF(2) \lll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)]$. В области идеального знания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не существуют объекты $\Omega_n (N > \mathfrak{Z})$. Имеются лишь реальные структуры RS .

Доказательство. С помощью авторского экстремального рекуррентного оператора $\{FFF(Q_{\rightarrow})\} : FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}; FFF(0) = 2, FFF(1) = 4; FF(S) = S^{\dots S}$; можно реализовать реальную схему от целого аргумента $Q = 0, 1, 2, \dots, N$. Однако специфика формы перечисления рекуррентных объектов $FFF(Q)$ не позволила использовать любые аргументы Q_k (только для $Q_{k-1} = Q_k - 1$), так как произвольные схемы $FFF(Q_k)$ не должны формироваться. Они лишь могут быть в последовательном типе. Тогда такие аргументы Q существуют только меньше $(\mathfrak{Z}_{rs}^{enu})$, где здесь именно число $\mathfrak{Z}_{rs}^{enu}$ – граница реального перечисления в классе натуральных $\{N\}^{enu}$.

Выражение $FFF(\mathfrak{Z}_{rs}^{enu}) \equiv \mathfrak{Z}$, где объект $\mathfrak{Z}$ – знак выше границы невозможного воображения, формует неосуществимую конструкцию $FFF(\mathfrak{Z}_{rs}^{enu})$ с недостижимым аргументом $\mathfrak{Z}_{rs}^{enu}$. Тем самым $FFF\{FFF(\mathfrak{Z}_{rs}^{enu})\} \cong FFF(\mathfrak{Z}_{rs}^{enu})$, но такой объект не бесконечность $(\infty)!$, и можно переместиться к каноническому выражению $FFF(\mathfrak{Z}) \langle \cong \rangle \mathfrak{Z}$ с вилкой невозможности. Отметим, этот максимальный объект (не величина!) $\mathfrak{Z} \lll \|\infty\|$, не может приблизиться к фантому бесконечности $\|\infty\|$.

Теперь нужно напомнить о модификации метода бесконечного спуска (и о бесконечности можно забыть), поскольку объект $\mathfrak{S}$ отделенный от невозможного призрака « ∞ ». Тогда метод бесконечного спуска преобразуется в метод невозможных итераций для аргументов от $\mathfrak{S}$ уменьшения до реальных значений. Ведь аргумент $\mathfrak{S}_{rs}$ при любой реальной структуре RS обеспечивает объекты $FFF(\mathfrak{S}_{rs})$ бесспорно невозможны. Но и реальные аргументы $N = Q$ ведут к выражению $FFF(Q) \cong (\mathcal{A})$. Поэтому нужно обратиться к возможным операциям на объектах $\{FFF(Q)\}$.

Реальной математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ не обойти анализ конструкций $FFF(Q)$ при уменьшенных аргументах Q вплоть до $FFF(4)$ и $FFF(3)$. Для этого нужно предотвратить синдром операционной невозможности, т.е. математика должна доказать возможность всех численных операций на интервале около $\sim FFF(Q)$. Таких чисел и операций в реальных структурах RS нет. Остается только рассмотреть структуру математического воображения $RS_{imag}(\mathfrak{S}_{imag}^{\max})$. В ней подразумевается соответствие $FFF(\mathfrak{S}_{imag}^{\max}) \cong \mathfrak{S}$ при неравенстве $FFF(\mathfrak{S}) \neq \mathfrak{S}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ есть абсолютную численную (и любую другую) невозможность $\mathfrak{S} \equiv (\mathcal{A})$. Но в операторе $\{FFF(Q)\}$ все объекты до $FFF(3)$ не могут различаться даже в структуре воображения из-за отсутствия критерия недостижимости. Это такой призрачный, несбыточный путь к невозможности $(\mathcal{A}) \subset Sc^{\|RR\|}$. Ведь в идеальной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постулирует ... $\gg FFF(4) \gg FFF(3) \gg \mathfrak{S} \gg FFF(2) = N^{\|RR\|}$. А в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и в реальной математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ есть факт ... $\cong FFF(4) \cong FFF(3) \cong \mathfrak{S} \equiv (\mathcal{A})$.

Если $FFF(2) = 4^{4^{256}}$ именно величина, хотя не во всех RS входит такое число (не для любых операций). Но объект $FFF(3)$ невозможный для всех функций, то есть такой объект не существует даже в экстремальной структуре воображения. Тогда имеем $FFF(2) < N_{\max} < \mathfrak{S}_{rs} \ll \mathfrak{S} \lll FFF(3) \dots$ все объекты неопределенные, и усиленные небытием до абсолютной границы $\mathfrak{S}$, $(\mathfrak{S} \cong \infty)$ невозможности $\mathcal{A}$. Неопределенные реальность ($\approx RR$) и познание ($\approx \mathcal{PL}$) включают базисный принцип ограниченности PR , который скрывает синдром невозможности $(\mathcal{A})_{PR} \cong \mathfrak{S}$.

Итак, реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ прекрасно знает об ограниченных структурах RS , начиная с натурального перечисления $\mathcal{N}^{\|RR\|} < \mathfrak{S}_{rs}$ до экстремальной конструкции $FF(S) < \mathfrak{S}_{rs}^{\max}$. Однако в воображении математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ якобы легко достигает предел $\|\infty\|$. Такое заблуждение рассеяно самой математикой после формирования рекуррентных объектов $\{FFF(Q)\}$, ибо нечисленные схемы $FFF(\mathfrak{S}_{rs}^{enu})$ не существуют при невозможном аргументе $\mathfrak{S}_{rs}^{enu}$ или $(\mathcal{N}^{\|RR\|} > \mathfrak{S}_{rs}^{enu})$ перечисления.

В прикладном познании результат непосредственно формирует действительность DD , и для этого не нужна характеристика возможности. Но когда познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ входит в зоны реальных структур RS , где существуют объекты $\Omega^{\|RR\|}$ и величины $X^{\|RR\|}$ с возможностью $(\exists)$, то математика находит верхнюю границу $\mathfrak{S}_{rs} > X^{\|RS\|}$. После этого лежит наибольшая реальная структура $\|RS_{imag}\| \gg \|RS\|$ воображения с границей $\mathfrak{S}$, после которой начинается зона невозможности $\mathfrak{S} \equiv (\mathcal{A})$, где ничто не существует. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ выдумает измышления как числа $\mathcal{N}^{\|\mathfrak{S}\|}$, и потому любое исследовательское равенство $H(\mathcal{N}^{\|\mathfrak{S}\|}) = C$ для таких аргументов не существуют $(\mathcal{A})$ – ни положительное, ни отрицательное. Сомнительная логика $LOGIC^{\|RR \div \infty\|}$ и двусмысленная невозможная функции $\{\mathcal{H}^{\|RR \div \infty\|}\}$ не могут сфан-

тазировать числа $\mathcal{N}^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$. А выражение $H(\mathcal{N}^{\|\mathfrak{Z}\|}) \equiv (\mathcal{A})$ кажется не вполне ясной традиционной математикой. Однако математика лучше понимает: $G(\infty) \equiv (\mathcal{A})$.

Можно напомнить, что в отличие числа $FFF(2)$, создание $FFF(3) = FF\{FFF(2)\}$ объект, и аргумент $FFF(2) = 4^{4^{256}} (\gg \mathfrak{S}_{rs}^{enu})$ выше граница перечисления $\mathfrak{S}_{rs}^{enu}$. Кроме того, произвольная функция $f\{FFF(3)\}$ не существует, даже $0 \cdot FFF(3) \equiv (\mathcal{A})$. Нельзя и найти $g\{FFF(3)\} = FFF(2)$, то есть можно получить прежнее объект на ряду $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$ только в схеме. Нельзя также найти непосредственно последующее $FFF(Q+1)$ – лишь в рекуррентной схеме. Теперь после установления невозможности $\|\infty\| \equiv (\mathcal{A})$ математикой, доказано $\|\mathfrak{Z}\| \equiv (\mathcal{A})$, то есть не существует $\|\mathfrak{Z}\|$ при $\mathfrak{Z} \neq \|\infty\|$. Познанием нельзя даже рассматривать выражение $\forall f(\mathfrak{Z})$, поскольку нет знак $\mathfrak{Z}$, как и не существует фантом $\|\infty\|$.

Предполагаемая зона числовой невозможности $\{\mathfrak{Z} \Rightarrow \|\infty\|\} \equiv (\mathcal{A})$ беспощадно фиксирует крах текущего современного $\mathcal{PL}_{exist}^{\|\infty\|}$ познания, что должно породить и кардинально переменить появившееся фундаментальное познание $\mathcal{PL}_{fund}^{\|RR\|}(Sc)$.

Математика и технология установили в познании $\mathcal{PL}^{\|DD\|}(Sc)$ границу реального перечисления $\mathfrak{S}_{rs}^{enu}$ между натуральными $10^{50} \div 10^{100}$. Это следует из ограниченного перечисления простых $\{P_N\} \ll 10^{100} \ll FFF(2)$. Тем самым обнаружилась граница идеальная перечисления $FFF(\mathfrak{S}_{rs}^{enu}) \subset \mathcal{PL}^{\|\infty\|}(Sc)$ в ирреальном познании. Этот порог является также и нижней границей невозможности $FFF(\mathfrak{S}_{rs}^{enu}) \cong \mathfrak{Z}$. Тогда объект $FFF\{FFF(\mathfrak{Z})\} \equiv \mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$ граница абсолютного несуществования схем и знаков $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z} \equiv \|\infty\|$. Потом нужно напомнить о объектах, которые не могут входить в функциях и в операциях. Они должны упасть от $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$ до $\mathfrak{Z}$, где они оценили неопределенную низшую границу невозможности $FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \ll FFF(3)$. $\square$

Можно представлять, что экстремальная математика несколько нанесла себе ущерб таким доказательством. Но урон очень маленький, поскольку храм математики остается величественным, а легкая дымка будет рассеяна, и ее можно даже не заметить. Однако в познании и пока не настает видимое беззаботное благоденствие и блаженство. Естественно, есть ограниченные $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ натуральные числа $N < \mathfrak{S}_{rs}$ в реальных структурах RS , и в общей математике для объектов $\Omega \ll \mathfrak{Z}$ не всегда можно найти любые образцы. А все объекты класса $\{\mathfrak{Z} \Rightarrow \|\infty\|\}$ не существуют.

▷ Невозможные конструкции (знаки, метки, схемы числа) в математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ формируют объекты $\mathfrak{Z} \Rightarrow FFF(I) \Rightarrow FFF(J) \Rightarrow \|\infty\|$, мимоходом невероятности.

▷ В математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ подразумевают такие математические объекты $\{X, X+\varepsilon\}$, что между ними всегда лежат $\{X, X+FFF^{(-1)}[I], X+FFF^{(-1)}[J], X+\varepsilon\}$, но уже в математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ эти объекты не существуют, как и нет непрерывности.

▷ Возможность ведает действующим познанием $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ с реальными структурами $RS^{\|RR\|}$, а локальная невозможность лежит за границами $\mathfrak{S}_{rs}$, и абсолютная невозможность продлевает только в невыполнимом классе объектов $\Omega\{\mathfrak{Z} \Rightarrow \|\infty\|\}$.

▷ В математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ численные объекты $f(n)$ сгустились около точки X_0 в структуре $RS^{\|RR\|}$ по правилу реального предела $\{Realimit(RS, X_0, f_{[n]}, m_x)\}$.

▷ Функция несуществования является фантомом невозможности в реальном по-

знании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, когда произвольных объектов $\Omega^{\|\Im\|}$ не найти в классе $\{\Im \Rightarrow \|\infty\|\}$.

▷ Неизбежная неопределенность объектов, их границ в действительном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не только при экстремальных процессах наблюдается как реальное явление.

▷ Есть обязательная характеристика неопределенности реального познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ всех объектов $\Omega^{\|RR\|}$ жестко утвержденная принципом ограниченности $PR\left(Sc^{\|RR\|}\right)$.

▷ Любая попытка при осуществлении классического предела $\lim(G_x, x \rightarrow \infty)$ безусловно сведется к реальному пределу $\{Realimit(RS, X_0, f_{[n]}, m_x, \|RS\| < \Im_{rs})\}$.

▷ Такая теорема резко отделяет натуральные объекты $FFF(Q)$ от «элемента» $\|\infty\|$, поскольку при $FFF(\Im) \cong \Im$ в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ имеем $FFF(\Im) \neq \Im$.

▷ От древности до сегодня познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ постигает невозможность $(\nexists)$, но фундаментальная наука Sc_{fund} требует объекты $\Omega^{\|RR\|}$ и систему адекватности SA .

▷ А действующее познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, и в первых рядах математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, не имеют права использовать невозможность $(\nexists)$ как возможность в науке $Sc^{\|RR\|}$.

▷ В реальной науке $Sc^{\|RR\|}$ жестко функционирует постулат несуществующего, невозможного, недостижимого, но вопреки этому познать только возможное $(\exists)$.

★ ★ ★

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ вслед познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ решали, что аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ абсолютно верна, и тогда все объекты $\{\Omega^{\|\infty\|}\}$ правомерны, и тогда якобы можно достигнуть численной бесконечности $\|\infty\|$. Но такой предел математика не смогла найти. В классе натуральных $\mathcal{N}_1^{\|\infty\|}$ процесс $\{1, 2, 3, \dots, N, \dots\}$ не смог найти $\|\infty\|$, поскольку этот феномен только недостижимая декларация, пустой и бессодержательный символ или знак. Математика могла ли найти функция $G \gg \mathcal{N}$?

Действительно, идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ говорит, что можно конструировать произвольную мощную функцию. Однако наука не может найти максимальную функцию. Естественно, математика думает, что такая функция просто не существует (что как и бесконечность), но можно к ней приблизиться. Но и такое нельзя.

В столь сложном и неясном положении нужно обратиться к математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$. Для этого нужно в воображении взять условно большую функцию (реальную) $G(n)$ от прямого последовательного натурального аргумента n , причем $G(n) \gg 2^{2^{\dots^2}}$, например, сверхстепени $G(n) = (n!)^{(n!)^{\dots^{(n!)}}}$ заведомо большие. Однако все попытки пойти на предел максимальной безнадёжны. Поэтому на первой итерации достаточно взять функции $FF(n)$ – сверхстепени аргумента n , которые весьма большие, но в рамках воображения, то есть переходы для аргументов $Q \rightarrow Q+1$ такие функции $FF(Q) \Rightarrow FF(Q+1)$ привычные, приемлемые и даже весьма очевидные.

Это означает по математике, что классический предел $\lim(Q \rightarrow Q+1)$ ведет к неограниченной величине $\lim\{FF(Q) \Rightarrow FF(Q+1)\}$. Тем не менее, и такой даже воображенный предел не дает искомый конец $\|\infty\|$, ибо $FF(Q+K) \neq FF(\infty)$, а объекты $FF(Q)$, $FF(Q+K)$ существуют в воображении. Такой неразрешимое противоречие требует неординарный подход к числовой оси. Математика, собственно, нужна способствовать и совершенствовать экстремальный рекуррентный метод.

Если пусть дан объект $FF(Q)$ с весьма удовлетворительной характеристикой $FF(Q+1) \gg FF(Q)$ и с естественной функции $f_Q\left\{\frac{FF(Q+1)}{FF(Q)}\right\}$. Но совершенно

другое соотношение при рекуррентной закономерности: $FF\{FF(Q)\}$, то есть для функции от функции $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$ при данной $FFF(Q) = FF(Q)$. Если $FFF(Q) = FF(Q)$ все же число, то $FFF(Q+1)$ уже объект, а не величина, правда, с аргументом – числом $FFF(Q)$. Для того, чтобы убрать даже следы от свойства числа, нужно взять объект $FFF(Q+2)$. Здесь и аргумент не число.

Ведь объект $FFF(Q+2) = FF\{FFF(Q+1)\}$ – схема, алгоритмический воображенный путь конструирования в сознании $\mathcal{PL}^{\|RR\|} \subset (\mathcal{A})$. То есть такой объект $FFF(Q+1) \equiv (\mathcal{A})$ не существует, и он не может входит ни в единой функции $f\{FFF(Q+2)\}$ или операции $Op\{FFF(Q+I), FFF(Q+J)\}$. Кроме того, если эти объекты $FFF(Q+I)$ не величины, то нельзя их сравнить между ними, то есть они вне аксиомы порядка. Однако можно условно сравнить (только сугубо в воображении, вне реальности) $FFF(Q+1) \ggg FFF(Q)$, $FFF(Q+1) \not\equiv FFF(Q)$, хотя $FF(Q+1) \gg FF(Q)$, и они соответственные и совместимые $FF(Q+1) \cong FF(Q)$.

Да, рекуррентный оператор максимального воображения $Op\{FFF(Q)\}$ предъявляет огромные, недостижимые объекты $FFF(Q)$, вышедшие в зону невозможности $FFF(Q) \subset (\mathcal{A})$. Но для математики важно то, что если вместо опорной функции $FF(Q)$ взять бо́льшую функцию $GG(Q) \Rightarrow \{GG(Q) \gg FF(Q)\}$, то для $GG(Q)$ соответствующий рекуррентный оператор $GGG(Q)$ показывает, что опережает заметно объект $GGG(Q+1) \Leftarrow GGG(Q)$, перед даже огромного рекуррентного объекта $FFF(Q+1) \Leftarrow FFF(Q)$, т.е. $GGG(Q+1) \ggg FFF(Q+1)$.

Это означает, что математика не может для любой последовательной функции $FF(Q) \Rightarrow GG(Q)$ даже при $Q \rightarrow Q+1$ обеспечивает бесконечность $\|\infty\|$, поскольку для рекуррентного оператора $\{FFF(Q)\} \equiv \triangleright \{GGG(Q)\}$ опережающим темпом бегут объекты $FFF(Q+1) \Rightarrow GGG(Q+1)$ к невозможности $(\mathcal{A})$. Тогда такие объекты $FFF(Q)$, $GGG(Q)$ уже даже при $Q \geq 3$ все не существуют. Естественно, не существуют любые объекты $\Omega^{\|N\|}$ с аргументами $N \approx \{FFF(Q), GGG(Q)\}$.

Положение поддерживает доказательство теореме (ЦТП) о несуществовании всех объекты $\Omega^{\|N\|}$ с аргументами $N > \mathfrak{Z}$, где $\mathfrak{Z}$ – неопределенная нижняя грань невозможности $FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)$. Математика должна согласиться, что невозможность всегда неопределенная – ведь даже и бесконечность такая же. Тогда все объекты $\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|} \equiv (\mathcal{A})$ без исключения не существуют, то есть до соображений, выводов, мысли, теорий и гипотез. Вхождение в невозможности $\|\mathfrak{Z}\|$ означает конец здесь познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{PL}^{\|\mathfrak{Z}\|} \equiv (\mathcal{A})$. Если $2+2=4$, то в познании $\mathcal{PL}^{\|\mathfrak{Z}\|}$ дает $2\mathfrak{Z}+2\mathfrak{Z} \neq 4\mathfrak{Z}$, а получим соотношение $n\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$. Кроме того, против классической математике: $\forall f(\infty) \cong \forall g(\mathfrak{Z}) \equiv (\mathcal{A})$. Если предел $\lim\{n \rightarrow N\}$ якобы стремится к бесконечности $\|\infty\|$, то в реальности такой предел не может достичь $\|\mathfrak{Z}\|$, а предел $\lim\{r \rightarrow R\}$ дает около $\sim R - \mathfrak{Z}^{(-1)}$. При трансцендентности α и π дает невозможный предел $\lim\{x \rightarrow \alpha\} \Rightarrow \left\{ \alpha - \mathfrak{Z}^{(-1)}, \alpha + \mathfrak{Z}^{(-1)} \right\} \equiv (\mathcal{A})$. В системе адекватности SA и в DD нужно заметить $\sin(\pi) \neq \left\{ \pi - \mathfrak{Z}^{(-1)}, \pi + \mathfrak{Z}^{(-1)} \right\} \equiv (\mathcal{A})$, а также $\text{tg}\left(\frac{\pi}{2}\right) \neq \left\{ -\mathfrak{Z}^{(1)}, +\mathfrak{Z}^{(1)} \right\} \equiv (\mathcal{A})$. В реальной структуре RS есть $\mathfrak{Z}_{rs} \lll \mathfrak{Z}$.

Доказательное познание $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$ не имеет права включать невозможность $(\mathcal{A})$.

С древности любое время, и по сей час, познание как наука начала интересовала проблему бесконечности. Конечно, расцвет сознания – как личного, так и общества, ознаменовался феномен и эффект предопределения при формировании знания. Человек в другом и разном этносе начал развиваться не стихийно. Начало научной мысли смогли воспользоваться философы, а за ними подхватили математики. Теперь, в современности, заманчивая идея бесконечности пронизала все стороны существования, жизни, познания, и особенно выразительно, в фундаментальных закономерностях.

1. Математика первой постулировала тождество всех натуральных и фактора бесконечности $\mathcal{N}^{\|\infty\|} \cong \|\infty\|$. Хотя в древности ученые предвидели с осторожностью, что безграничные объекты, включая натуральные, требуют отдельного и тщательного внимания. Уже а первой теореме познания и математики о простых числа греки утверждали, что нельзя найти большего простого. А математики не остались на бесконечных простых и натуральных, но ушли далеко далее, после невозможности.

2. Современное познание и классическая идеальная математика с их чудесами над сверхбесконечными величинами не существуют $\left\{ \mathcal{N}^{\|\infty\|}(\aleph_j) \gg \|\infty\| \right\} \equiv (\emptyset)$, которых и не было. А человек $L^{\|\infty\|} \left\{ Ax^{\|\infty\|} \right\}$ остается в иллюзиях и заблуждениях.

3. Научное познание и человек руководствуются как догмой аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ в существовании. В итоге долгого пути развития аксиома в глазах общества привыкала как привычного аксессуара думающего человека $Ax^{\|RR \rightarrow \infty\|} \subset \|DD\|$.

4. Эра цветущей математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ с некоторой безответственной, и даже пренебрежительной снисходительностью смотрит на человека $L^{\|\infty\|}$ на аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. И хотя наука $Sc^{\|\infty\|}$ пошла дальше к бесконечности, она ничего не нашла нового. Математика должна обращаться к натуральным $\lim(n \rightarrow m \Rightarrow N)$.

5. Стремление натуральных $\lim\{n \rightarrow N\}$ к бесконечности $\|\infty\|$ не имеет альтернативы, ведь это кардинальный путь познания. Все знания начинают с перечисления, всегда с очень малого. Однако и теперь человек, даже ученый, заканчивает тем же.

6. Безудержно экстенсивное стремление на классе натуральных $\lim(n \rightarrow m \Rightarrow N)$ не отвечает возможностям познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и принципа ограниченности PR . Ведь математика $\mathcal{M}^{\|RR \div \infty\|}$ потенциально слаба при процессе перечисления натуральных в максимальном пределе. Даже здесь реальное воображение мало помогает, ибо перечисление должно действовать только на результатах. Пример - простые $\{P\}^N$.

7. Математика в походе к максимальных натуральных $\mathcal{N}$ вынуждена направить взгляд на функциям $f(n)$. Если функция $f(n)$ тривиальная, например, $f(n) = 3n$ или $f(n) = 2^n$, то они заметно ушли от единицы (но не приблизили к бесконечности). Еще рассмотрим функцию $f(n) = 2^{\dots^2} \} n$ – качества всех подмножеств множества элементов (n) . Такая функция наибольшая в воображенной реальности.

8. Математика при экстраполяции может взять более большие функции $f(n)$, сколько дотянет воображение. Но успех никак не пришел даже в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Например, функция $FF(n) = n^{\dots n} \} n$ – наибольшая на классе для трех аргументов n , и более большая функция $GG(n) = (n!)^{\dots (n!)} \} n!$, не дают даже приблизиться к неясному феномену $\|\infty\|$, поскольку очередной $f(n+1)$ можно также выписать.

9. Ведь даже произвольная функция $f(n)$ не может оказаться претендентом на соседство предела $\|\infty\|$, ведь перечисление натуральных аргументов $\{n\}$ весьма ограничено. И сложность функций $f(n) \Rightarrow ff(n)$ также ограниченная, поскольку сложность конструкции функций $\|f(n)\| = N$, $\|ff(n)\| = N+1$ должна такой.

10. Из всего следует, что класс последовательный функций $\{f(n)\}$ не подходит для достижения иллюзии бесконечности $\|\infty\|$. Может, такую задачу нельзя разрешить, а может, и не нужно ее разрешить, поскольку она на этом месте своя и достаточно хороша, а такие экстремальные функции $f^{\max}(n)$ удовлетворены близости фантома $\|\infty\|^{(\mathcal{PL})}$. Такое страусовое состояние математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ ущербное.

11. Слабость математики не может такой, что не сможет отличать невозможность от возможности, а наука должна встала перед безоговорочной граница, где лежит пропасть от последовательных текущих функции $\{f(n)\}$ до бесконечности $\|\infty\|$. В итоге насколько вялых попыток познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ склонила математику, что не нужно находить некоторые экстремальные функции $f^{\max}(n)$, поскольку такая работа бесперспективная и даже вредная. Но реальная математика не столь узколобая.

12. Альтернатива не существует действительной математики $\mathcal{M}^{\|D\|}$. Ей придется отделиться с помощью математического метода от невозможности (Д) до реальности последовательных функций $\{f(n)\}$. Когда тривиальная или прикладная математика использует класс привычных функций $f(n)$, наука не думает о бесконечности. Впрочем, и размышления о безграничных функциях $\{f^{\|\infty\|}(n)\}$ ничуть не добавляет им уверенности. Действительно, таких функций нет. Но есть метод Mod .

13. Математика в конце концов вспомнила свой могучий метод – рекуррентной схемы при возвратности, когда повторяющий алгоритм, в котором есть сама алгоритмическая опора $Mod(F) \Rightarrow \{B_{n+1} = F(B_n)\}$. Смысл этого простейшего варианта лежит в формуле $B_{n+2} = F(B_{n+1}) = F\{F(B_n)\}$. Тогда в итоге $B_{n+1} = F \cdot F \cdot \dots \cdot F(B_0)$, где F – функция рекуррентной схемы, а B_0 – начальный значимый элемент. В весьма обычной схеме при резком возрастании B_n , $n \rightarrow N$ функция F очень важна.

14. Ось натуральных $\mathcal{N}^{\Rightarrow}$ неоднородная $\{n \not\approx N\}$ и обширный массив числа недостижимый при стремлении возрастания $(\text{Д}) \equiv \mathcal{NN} \gg N^{\max}$. Неоднородность натуральных $\mathcal{N}$ доказывается самой математикой $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ с помощью «несобственном элементом», а кроме того, при тривиальном перечислении в познании реализуются разные, но ограниченные возможности. Тогда умопомрачительные множества натуральных $\mathcal{NN} \gg N^{\|RR\|}$ скрывается в абсолютной невозможности (Д) .

15. Числа $\{N\}$, функции $\{f(n)\}$ и операции $\{Op(X)\}$ в математических процессах – даже воображения, при достижении обеспечиваются реальной структурой RS и реальной пределом $Realimit$. Все конструкции познания и науки действуют только в реальности $\|RR\|$. И если в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и в идеальной системе $SI_{TT}^{\|\infty\|}$

кажется иное, то есть существует невозможность, тогда человеку $L^{\|\infty\|}$ и науке $Sc^{\|\infty\|}$ нужно беспрекословно согласиться с развесистыми иллюзиями $Ill^{\|\infty\|} \subset \mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

16. Математика $\mathcal{M}^{\|RR \div \infty\|}$ может использовать любую рекуррентную схему – в действительности познании. Однако научная необходимость требует выйти из рамки возможности. И математика возможно это сделать с помощью рекуррентного метода $Mod(F)$. Тем не менее, сначала нужно показать слабые рекуррентные схемы $Mod(F) \Rightarrow \{B_{n+1} = F(B_n)\}$. Например, при $Mod(F) \Rightarrow \{B_{n+1} = B_n + 1, B_0 = 1\}$, получим натуральные. При $Mod(F) \Rightarrow \{B_{n+1} = 3 \cdot B_n, B_0 = 1\}$ получим $B_n = 3^{n-1}$, при $Mod(F) \Rightarrow \{B_{n+1} = 2^{B_n}, B_0 = 1\}$ получим $B_n = 2^{\dots^2} n$. Схемы дают более сложные формулы при $Mod(F) \Rightarrow \{B_{n+1} = (B_n)^{B_n}, B_0 = 2\}$. И все они кажутся реальными объектами. А после более сложные схемы могут вне действительности.

17. Конечно, и обычные реальные последовательные функции $\{f(n)\}$ повышенной сложности могут претендентами на класс невозможности. Но такие конструкции явно естественные, ибо очередная функция $f(n+1)$ могла оказаться вне реальной структуры RS . Потому придется взять рекуррентные схемы $Mod(F)$ на классе для трех аргументов n . Тогда есть гарантия избавиться от призрака реальности в очередной итерации $B_{n+1}\{Mod(F)\}$. То есть находится момент, когда объект B_{n+1} окажется не числом, а не может войти ни в любую операцию $Op\{B_{n+1}\} \equiv (\emptyset)$. Класс таких рекуррентных схем обширный. Рассмотрим алгоритм $\{FFF(Q)\}$.

18. Математика сформировала функцию $FF(n) = n^{\dots^n} n$ – наибольшую на классе для трех аргументов n . Тогда рекуррентная схема $Mod(F)$ с функцией $FF(n)$ является $\{FFF(Q)\}$. Отсюда $FFF(Q+1) = FF\{FFF(Q)\}$, $FFF(0) = 2$, и тогда $FFF(1) = 4$, $FFF(2) = 4^{4^{256}}$. При аргументах $Q \geq 3$ начнется необузданный взрыв объектов $FFF(Q)$. Например, элемент $FFF(3)$ уже не число, а невозможный объект, поскольку он не может войти в произвольном операторе. Если $FFF(2) \gg FFF(1)$, то последующие $FFF(Q+1) \ggg FFF(Q)$, хотя эти объекты сравниваться не могут, и не имеют права сравниваться. Ведь если такое случается при некотором Q , то при $Q = 2$ математические отношения не способны осуществлять.

19. С помощью рекуррентного оператора $\{FFF(Q)\}$ математика доказала центральную теорему познания (ЦТП). $\star$ Все объекты существования, сознания, знания, воображения и науки $\Omega^{\|RR \div \infty\|}$ от аргументов $N \subset \{RR \div \infty\}$ ограниченные границами $N \ll \mathfrak{Z} \lll FFF(3)$. Название теоремы говорит о его важность в научном познании. Математика бездумно и огульно придумала много пренебрежительного, в том числе и невозможные величины $\mathcal{N}^{\max}$ вплоть до бесконечных $\|\infty\|$. Но при $Q \geq 1$ имеем $FFF(1) \ll FFF(2) \lll FFF(3) \lll \dots \lll FFF(Q) \lll \dots \lll \|\infty\|$, то есть получим $FFF(2) \lll \mathfrak{Z} \div FFF(3) \div \dots \div FFF(Q) \div \dots \div \|\infty\| \equiv (\emptyset)$, где все конструкции с объекта $\mathfrak{Z}$ – нижней грани невозможности среди натуральных и величин. Тогда $\mathfrak{Z} + 1 \equiv \mathfrak{Z}$, и класс чисел уменьшается, ибо $N \geq \mathfrak{Z}$ не существуют.

20. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ думала, что ось величин однородна вплоть до бесконечности (где есть исключение). Однако реальная математика $\mathcal{M}^{\|DD\|}$ показала, что обширные массивы чисел от $\mathfrak{Z}$ до невозможного феномена $\|\infty\|$ просто не суще-

ствуют. И после о однородности можно не говорить. Реальное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR \div DD\|}$ прекрасно знает о неоднородности чисел N^{RR} и функций $f^{RR}(n)$, ведь ограниченные возможности демонстрируют при $f^{RR}(N)$, $N \gg n$, когда аргумент n несовместимый с N . В зонах реальных структурах RS объекты явно разделяются по классу однородности. А зоны невозможности также разделяются, но объекты $FFF(Q \geq 3)$ только призрачные, иллюзорные, обманчивые не существуют, ведь $FFF(Q + I) \cong FFF(Q + J) \equiv (\exists)$, а аргументы $I \not\equiv J$ реальные $I, J = RR$. Но объекты и аргументы $\{FFF(\Im), \Im \equiv (\exists)$ не существуют везде и всюду, в невозможности. Если в рекуррентной схеме $Mod(F)$ получили объекты $FFF(Q + 1) = FF\{FFF(Q)\}$ при $Q \geq 3$, то можно ли восстановить $FFF(Q)$ по образу $FFF(Q + 1)$? Нет, нельзя из миража упорхнуть в прошлую реальность.

21. Все реальное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD\|}$ системы адекватности SA принципиально неопределенное при процессах стремления, и идеальное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ системы $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ тем более неопределенное при неотъемлемой невозможности $\Omega^{\|\infty\|} \equiv (\exists)$. В действительности $\|DD\|$ при реальном пределе *Realimit* фактор неопределенности функционирует – по определению в реальной науке. А в ирреальных невозможных, иллюзорных конструкциях $ST^{\|\infty\|}$ явление неопределенности оказывается не даже обязательным, а предопределенным. Познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR \div \infty\|}$ не может фиксированным.

22. Современное действующее познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD\|}$ уже давно и по сей час со всеми трудностями пытается войти в невозможность, то есть желает стать познанием идеальным $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$. Для этого фундаментальная наука $Sc_{fund}^{\|\infty\|}$ видит в реальность $\|RR\|$ исключительно ирреальные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$. Однако невозможные объекты $\Omega \subset (\exists)$ просто не существуют как в реальности, так и идеальности. Под такими объектами $\Omega^{\|\Im \div \infty\|}$ нужно рассматривать всевозможные явления, предметы, конструкции, события, соображения, и даже воображения, мечты – то есть что может грезиться человеку $L^{\|\infty\|}$. Главные, важные и определенные в познании среди них, математические образы – ирреальные числа, призрачные величины, недостижимые сущности. Если тривиальные реальные числа действуют, то математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ настаивали на бесконечные, трансцендентные $(\pi \equiv \pi^{\|\infty\|})$, ирреальные $Irr^{\|\infty\|}$, невозможные $\Im$, $FFF(Q) \equiv (\exists)$. Они все не существуют $\mathcal{P}\mathcal{L}^{(\exists)}$.

23. Действующее познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD\|}$, которое только и существует в мире и в ответственной науке $Sc^{\|DD\|}$, функционирует в реальных структурах RS в системе адекватности SA . При этом нет места здесь иллюзорности $\{\Omega^{\|\infty\|}\} \subset (\exists)$. Ведь только в реальных структурах RS можно познаются реальные объекты $\Omega^{\|DD\|}$ с помощью сознанием $\mathcal{L}^{\|RR\|}$. Когда сознание развивается со временем под обстоятельствами, и тогда могли изменить объекты $\Omega_0^{\|RR_0\|}(Tm_0) \Rightarrow \Omega_1^{\|RR_1\|}(Tm_1)$. Тогда в конце концов изменяется структура $RS_0 \Rightarrow RS_1$, и потому изменяется познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD_0\|}(RS_0) \Rightarrow \mathcal{P}\mathcal{L}^{\|DD_1\|}(RS_1)$, и потом развивается познание $\mathcal{P}\mathcal{L}_0^{\|DD\|} \Rightarrow \mathcal{P}\mathcal{L}_1^{\|DD\|}$.

24. Современное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ с калиброванными знаниями $\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}$ системы идеальности $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ настаивает на существовании реальных объектов $\{\Omega_i^{\|DD\|}\}$

как идеальных, то есть на безусловно невозможных $\{\Omega_{imag}^{\|\infty\|}\} \subset (\mathcal{A})$ в постижении.

Однако человек $L^{\|\infty\|}$ и все общество согласны на наличного положения иллюзорности – ведь вся чудовищная призрачная постройка $ST_{imag}^{\|\infty\|}$ мнимых закономерностей $\{\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}\}$ обрушилась на слабого сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}(L)$ человека, который никак не может выдержать с среде общего чрезмерного давления. Собственно, все ощутимые, воздействующие, мыслимые объекты являются именно сооружения $\{\Omega_{rs}^{\|DD\|}\}$ существования, т.е. в реальности структуры RS . Против лишь человек познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

25. Когда невозможные, несуществующие объекты класса $\{\Omega_{TT}^{\|\exists\div\infty\|}\}$ вошли в опорный контур науки $\{Sc^{\|\infty\|}\}$, наступает безоговорочный и неминуемый крах фундаментального познания $\mathcal{PL}_{fund}^{\|\infty\|}$. Хотя человек и общество пытаются создать ответные объяснения в системе сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ и в обыденности, то в невозможности $(\mathcal{A})$ не найти совершенные, позитивные знания $\mathcal{ZN}_{pos}^{\|DD\|}$. Фундаментальная наука $Sc_{fund}^{\|\infty\|}$, неразделимая с невообразимым, неуловимым миром бесконечности $\|\infty\|$ и вместе с аксиомой безграничности $Ax^{\|\infty\|}$, гарантирует провал, катастрофа познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Категория невозможность $(\mathcal{A}) \supset \mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ не может очутиться ни в каком случае учителем реального познания $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$. Стихия несуществования не свилась внутри человека, нет такой стихии и вне человека нет, а кроме того, тем более, не найти небытия помимо человека. Фундаментальная наука, в первом списке математика $\{\mathcal{M}_{fund}^{\|\infty\|}\}$, обосновывается на невозможность, опускается и падает в пропасть.

Сфера познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ населяет странными объектами $\{\Omega_i^{\|\infty\|}\}$. Все общество истово поклоняется таким объектам, хотя люди прекрасно понимают, что иллюзорности сознания не существуют. Вся высшая и тривиальная наука поддерживает такие объекты $\Omega^{\|\infty\|}$. И только математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ робко попыталась приблизиться к феномену бесконечности $\|\infty\|$. Но и она не понимает, как бесконечность может входить в некоторую операцию $Op_0(\infty) \subset (\exists)$, а не может существовать в другой операции $Op_1(\infty) \subset (\mathcal{A})$. Например, $\{\infty \pm N = \infty\} \subset (\exists)$, но $\{\infty \pm \infty = ???\} \subset (\mathcal{A})$. И теперь математика должна согласиться, что она не понимает даже операцию $1 \cdot \infty$.

Бесконечность $\|\infty\|$ и все объекты класса бесконечности $\Omega_i^{\|\infty\|}$, то есть конструкции аргумента $N = \infty$, не существуют. Тогда любые функции и операции $Op\{\Omega_i^{\|\infty\|}, \Omega_j^{\|\infty\|}\} \subset (\mathcal{A})$ также не существуют. А к бесконечности нельзя даже приблизиться, о чем знали уже в глубокой древности. Если даны операции разного предела к единице $\lim\{\frac{A_n}{A_{n+1}}\}$, $\lim\{\frac{B_n}{B_{n+1}}\}$, $A_n \neq B_n > 1$, $n \rightarrow n+1$. Тогда при возрастании $\{A_{n+1}, B_{n+1}\} > \{A_n, B_n\}$ получим, что при $A_n > 2B_n$ пределы $\{A_n\}$ и $\{B_n\}$ приближаются к единице, но предел $\{B_n\}$ отдаляется от предела $\{A_n\}$.

Тем самым актуальный $\lim\{act\}$ и потенциальный $\lim\{pot\}$ пределы не существуют, и это лишний раз доказывают ирреальные $Irr^{\|\infty\|}$ трансцендентные $Tran^{\|\infty\|}$ величины, особенно $\pi \equiv \pi^{\|\infty\|}$ входит в ядро математики, ибо тригонометрические методы лежат во всех фундаментальных ответвлениях, где идеальные функции $Trg(\pi \cdot x) \equiv Trg^{\|\infty\|}(\pi \cdot x)$ не существуют, например, $\sin(n \cdot \pi \cdot x) \equiv (\mathcal{A})$. Все про-

извольные реальные числа r , даже тривиальные и опорные, до единицы – могут оказаться бесконечном пределе $\lim(x_n, n \rightarrow \infty) \Rightarrow r$. Правда, классический предел не может быть объектом π . Вопрос о реальности чисел или нет решает реальная структура RS , поскольку тот или другое число $\{r, \alpha\}$ может разным.

Если никакая величина не может приблизиться к пределу (и к бесконечности), то возникает вопрос, какое расстояние пролегает между ними. Ведь эта характеристика показывает возможности реального познания $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$, то есть предоставляет основу воздействия между объектами $\{\Omega_i^{\|RR \Rightarrow \infty\|}, \Omega_j^{\|RR \Rightarrow \infty\|}\}$. Функция должна быть между объектами, иначе она не иллюзия, и зоне невозможности такое и происходит. Естественно, реальная функция действует только в структурах RS , но математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ настаивает на объектах Ω для всех аргументов от реальности до бесконечности. Тем не менее, действующая математика $\mathcal{M}^{\|DD\|}$ все результаты и центральная теорема (ЦТП) говорит иначе. Все объекты $\Omega^{\mathfrak{Z}}$ аргументов $\mathfrak{Z} \lll FFF(3) \lll \dots \lll FFF(\mathfrak{Z})$ не существуют. Здесь знаки $\lll$ сугубо условные.

Объект $\mathfrak{Z}$ – нижняя граница невозможности $(\mathcal{A})$ в познании $\mathcal{PL}^{\|DD \div \infty\|}$ при $FFF(2) \ll \mathfrak{Z} \lll FFF(3) \lll \dots$, то есть для аргумента $N > \mathfrak{Z}$ любой объект $\Omega^{\|N\|}$ не существует. При этом $\forall F \{\Omega_i^{\|N\|}, \Omega_j^{\|N\|}\} \equiv (\mathcal{A}), \forall Op \{\Omega^{\|N\|}\} \equiv (\mathcal{A})$. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ давно привыкла смотреть снисходительно на докучную, надоедливую бесконечность – ведь от чисел $1, 2, 3, \dots$ до ∞ очень ничтожный шаг. Однако объект $\mathfrak{Z}$ не ничтожность, а особенно $FFF(\mathfrak{Z})$, поскольку перечисление $\mathfrak{Z}_{enu} \ll \mathfrak{Z}_{rs} \lll \mathfrak{Z}$, и граница невозможности $\mathfrak{Z}$ не существует. Что же можно говорить о объекте $FFF(\mathfrak{Z})$, ведь даже не существует аргумент в конструкции $FFF\{\mathfrak{Z}\}$? И где $\|\infty\|$?

Бесконечность $\|\infty\|$ сумела огородиться от невозможности $\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})$, а и также от несуществования $FFF(\mathfrak{Z}) \equiv (\mathcal{A})$. Фактор невозможности $(\mathcal{A})$ имеет индикатор $\mathfrak{Z} + 1 \equiv \mathfrak{Z}$ (можно вспомнить $\|\infty\| + 1 \equiv \|\infty\|$). А в реальной структуре RS функции и реальный предел $Realimit(N \rightarrow N + 1)$, $N \ll \mathfrak{Z}_{rs}$ определили возможности структуры RS . Это означает, что в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ произвольные функции f могут войти в зону невозможности. Например, пусть дано тривиальное равенство $2 \cdot 2 = 4$. Тогда $\lim_{N \rightarrow N+1} N \cdot (2 \cdot 2 = 4) \Rightarrow \mathfrak{Z} \cdot (2 \cdot 2 = 4) \Rightarrow \{\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})\}$. После $2 \cdot 2 \neq 5$, получим аналогично $\mathfrak{Z} \cdot (2 \cdot 2 \neq 5) \Rightarrow \{\mathfrak{Z} \equiv (\mathcal{A})\}$. Здесь современное познание безвозвратно разрушает. Если математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ утверждает о $F(\infty) = G(\infty)$ или $F(\infty) = A_0$, то в структуре RS есть приближения $F_n(X_m) \approx G_i(y_j)$ и $F_k(z_l) \approx A_1$.

В современной системе познания идеальности $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ все знания $\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}$ конструируют именно такие бесконечные, или хотя бы наука хотела стремиться к таким. Однако реальность $\|RR\|$ не желает предоставляет человеку никакие льготы или привилегии в борьбу за невозможности. В действительности $\|DD\|$ есть только реальные объекты $\Omega^{\|DD\|}$ и соображения, идеи, мысли $\mathcal{ZN}^{\|DD\|}$. А они все обнаружались в реальных структурах RS , и следовательно, ограниченные порогом $\mathfrak{Z}_{rs} \lll \mathfrak{Z}$. Там и есть и все реальное познание $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$ с человеком $\|L^{(RR)}\| \ll \mathfrak{Z}_{rs}$.

В нашей системе познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ все научные дисциплины в математике, физике и философии имеют свое место на классе невозможности. Это означает, что любая дисциплина $Dis(Sc)^{\|\infty\|} \equiv (\mathcal{A})$, собственно, не существует. Если здесь рассматривает

научная главная тема – достижение бесконечности в реальности и в идеальности. Потому нужно сначала обратить внимание на математические ответвления, ибо они глубже смотреть на сущность вопроса. Однако, если нужно рассуждать и познать математические проблемы, лучше и скорее обратиться к логике. Теперь в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ действует тогда и формальная логика, и математическая логика. Тем самым оказывается такой логикой бесконечной $\mathcal{LOGIC}^{\|\infty\|}$, и познание подсказывает, что логика особенная дисциплина – ведь она работает над понятиях, но нет над объектах. Но логика показывает свою силу через промежуточных понятиях до бесконечных объектах $\Omega^{\|\infty\|} \subset \{\mathcal{LOGIC}^{\|\infty\|}\} \equiv (\emptyset)$. В структурах RS такая логика $\mathcal{LOGIC}^{\|\infty\|}$ не существует, а действует обычная реальная логика $\mathcal{LOGIC}^{\|DD\|} \subset \mathcal{PL}^{\|RR\|} \subset RS$.

Любое ответвление математики и познания, как эта логика, не может быть привилегией или особенностью. Все научное познание действует в структурах RS .

Итак, система $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ использовала познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ для создания идеальных теорий $Th^{\|\infty\|}$ с базисом – аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Однако аксиома не только ошибочна и несостоятельна, но и все познание заставила пойти на призрачный путь ложности невозможности объектов $\{\Omega^{\|\infty\|}\}$ и концепций $\{\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}\}$. Тем не менее, главная опасность для системе лежит в безоговорочный предельной конечности.

В системе адекватности SA реального познания $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$ действующих структур RS властвовал фактор неопределенность. Ведь все множество осязаемых и существующих объектов $\{\Omega^{\|DD\|}\}$ и даже понятий $\mathcal{ZN}^{\|RR\|}$ неопределенные. В каждой реальной структуре RS обязательно функционирует реальный предел $Realimit(\Omega_n)$ при аргументах $n \rightarrow N$, $N \ll \mathfrak{S}_{rs}$, и ограничитель $N_0 \rightarrow N_1 \ll \mathfrak{S}_{rs}$ действует из возможностей данной структуры RS . Возможность как реальность ограниченная, зависима от принципа ограниченности PR , и потому также неопределенная. Тогда фактор неопределенность является решающий, самый важный в познании $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$.

Познание, причем как реальное и идеальное $\mathcal{PL}^{\|RR \div \infty\|}$, не может функционировать в действительности без фактора неопределенности. Ведь реальный предел $Realimit(\Omega_n)$ не может приблизиться к финишу, к которому он желает стремиться. Так действует диалектика реального познания $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$, когда приобрести знания $\mathcal{ZN}^{\|DD\|}$ о себе и окружающем мире можно только в неопределенном процессе.

В реальной структуре RS все реальные обычные текущие объекты $\{\Omega_{ord}^{\|RR\|}\}$ и знания $\{\mathcal{ZN}_{ord}^{\|RR\|}\}$ повседневности являются установленные данные, истины – точная реальность $\|RR\|_{ord}$. Здесь находится и обыденная тривиальность в науке.

В такой же реальной структуре RS могла устроиться реальная возможность $\|RR\|_{pos}$ с объектами $\{\Omega_{pos}^{\|RR\|}\}$ и знаниями $\{\mathcal{ZN}_{pos}^{\|RR\|}\}$. Эта зона резерва для точной реальности, а также для будущего и настоящего познания $\mathcal{PL}_{pos}^{\|RR\|}(RS)$. Здесь все объекты $\|\Omega_{pos}^{(RR)}\| \ll \mathfrak{S}_{rs}$ и знания $\|\mathcal{ZN}_{pos}^{(RR)}\| \ll \mathfrak{S}_{rs}$ ограниченные в науке $Sc^{\|DD\|}$.

Математика должна рассмотреть особую реальную структуру – воображения RS_{imag} , и она наибольшая, что говорят границы $\mathfrak{S}_{imag} \gg \mathfrak{S}_{rs}$. Познание $\mathcal{PL}^{\|RR \div \infty\|}$

говорит, что воображение может быть любым. Но система адекватности SA доказала – сила воображения не мощнее фактора воздействия объектов. Если $\mathfrak{Z}$ нижняя граница невозможности, то $\mathfrak{Z} + 1 \equiv \mathfrak{Z}$, и здесь этот объект вне воздействия. Тогда реальная структура воображения RS_{imag} имеет границы $\{\mathfrak{Z}_{imag} < \mathfrak{Z}^{\max}(RS) \ll \mathfrak{Z}\}$.

После всех реальных структур RS математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ плавно входит в идеальную структуру $\mathcal{IS}^{\mathfrak{Z}}$ с возможными объектами $\Omega^{\mathfrak{Z}}$. Подобное стало из-за оператора $\{FFF(Q)\}$, когда объекты $FFF(Q \geq 3)$ вышли из класса натуральных чисел – ведь любой объект $\Omega > FFF(3)$ и даже $\Omega > \mathfrak{Z}$ удовлетворяет индикатору $\Omega + 1 \equiv \Omega$. Тогда структура с объектами $\mathfrak{Z}$ и с функциями $F(\mathfrak{Z})$ является идеальной $\mathcal{IS}^{\mathfrak{Z}}$. Однако объекты $\mathfrak{Z}$, $FFF(3)$, ... оказываются только условно возможными, фантазиями мысленно, то есть реально невозможными. Такие структуры перед $(\mathcal{A})$.

Зона невозможности лежит вне структур, где объекты $FFF(Q + I) \equiv (\mathcal{A})$ не существуют даже в буйном воображении. А бесконечность $\|\infty\|$ лишь впереди.

Чудовищная конструкция из оператора $\{FFF(Q)\}$ не существует даже в бесвязном бреде $FFF\{FFF(\mathfrak{Z})\} = \mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$. Постройка абсолютного несуществования $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$ не имеет и единственной точку роста. Тогда крошечная конструкция $\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}$ может только обнаружиться в тождестве с бесконечностью $\{\mathfrak{Z}\mathfrak{Z}\mathfrak{Z} \equiv \|\infty\|\} \subset (\mathcal{A})$.

А тем в действительности $\|DD\|$, в реальности познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и в человеке $L^{\|RR \div DD\|}$ функционируют реальные структуры RS с множествами объектов $\{\Omega^{\|RR\|}\}$ и всей неопределенностью, математика $\mathcal{M}^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ не обращает внимания на изыски невозможности. В современной познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ все объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ не желают аргументы $\mathfrak{Z}$, для цели точечной математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Однако во всех фундаментальных ответвлениях математических дисциплинах имеют фатальные ошибки, а потом и ложь. Они снабдили ужасным фактором невозможностью $(\mathcal{A}) \Rightarrow \Omega^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$.

Математика всегда и сейчас единственной пытается познать феномен бесконечности $\|\infty\|$. Неудача здесь появляется во всем многостороннем познании. К крайнему сожалению, действительно, все знания $\mathcal{ZN}^{\|\mathfrak{Z} \div \infty\|}$ после математики оказались невозможными. Теоретическая, сугубо идеальная, фундаментальная физика $\mathcal{PHYS}^{\|\infty\|}$ класса бесконечности безропотно бродит в хвосте математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и после невозможных выводов $\mathcal{WW}^{\|\infty\|}$. А ложь и ошибки физики весьма болезненные в $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$.

Философия $\mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}$ с античности стала наукой, то есть можно обнаруживаться дисциплиной класса бесконечности. Но задолго до Древней Греции человек и общество задумали о внутренней сущности создателя. Конечно, человек сначала создала самого себя – он нашел его бесконечным. С тех пор все философские концепции – от африканских верований до мировых религий, а также доктрины, системы, теории, сокровенные взгляды, – безграничные, и только безграничные соображения, то есть объекты $\Omega\{\mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}\}$, прекрасно живут в современной познании. Все такие верования, а многие из некоторых крайне агрессивные, а также и безальтернативно бесконечные. Но они не имеют ни малейших оснований относительно бесконечности философских концепции. Математика мажорует с запасом физику и философию.

Привычное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ и оравы безграничных объектов $\{\Omega_{all}^{\|\infty\|}\}$, не может не прийти к катастрофическим последствия

в сфере ответственных знаний. Тем не менее, наука прождет и сейчас в ожидании неминуемых бедствий. Система идеальности $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ не может помочь науке Sc .

А в этом времени система адекватности познания SA с базисом – принципом ограниченности PR , включают реальные объекты $\{\Omega_{all}^{\|DD\|}\} \subset RS$ с границами $\|\Omega_{all}^{(DD)}\| \ll \Im_{rs} \ll \Im$. Такие объекты немедленно предложили действительное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, которое не только ограниченное, то и не может приближаться к невозможности $\Im \subset (\bar{A})$, уже не говоря о бесконечности $\|\infty\| \cong \Im$. Но тогда вступает в права непременный фактор неопределенность, и все такое оказывается кардинальной трансформации познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, что не похоже на прежнее $\mathcal{PL}^{\|\infty\|} \equiv (\bar{A})$.

Идеальное, привычное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|} \equiv (\bar{A})$ постулирует объекты $\{\Omega^{\|\infty\|}\}$ как призрачными, так и реальными. Однако когда научная мысль $Sc^{\|\infty\|}$ предлагает идеальные объекты, то в действительности и в познании $\mathcal{PL}^{\|DD\|}$ они не существуют. Достаточно рассмотреть тривиальный и одновременно основополагающий пример. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ хорошо учила множество натуральных чисел $\mathcal{N}_1^{\|\infty\|}$ и против множество простых $P_0^{\|\infty\|}$. Они бесконечные, хотя древняя математика и мы все сомневаются. Такие множества счетные и эквивалентные $\mathcal{N}_1^{\|\infty\|} \cong P_0^{\|\infty\|}$. Великолепно! Но к сожалению, они не существуют $\mathcal{N}_1^{\|\infty\|} \equiv P_0^{\|\infty\|} \equiv (\bar{A})$. Хуже иного, нет и невозможность $\mathcal{N}_1^{\|\Im\|} \equiv P_0^{\|\Im\|} \equiv (\bar{A})$, что следует из теоремы ЦТП. В реальных структурах RS натуральные $\mathcal{N}_1^n$, $n \ll \Im_{nat}(RS_{nat})$, а простые $P_0^{\|m\|}$, $m \ll \Im_{prim}(RS_{prim})$.

Итак, никакие бесконечные объекты $\Omega^{\|\Im \div \infty\|}$ не существуют, они не могут эквивалентными, и тогда они всегда неопределенные в познании $\mathcal{PL}^{\|\Im \div \infty\|} \Rightarrow \mathcal{PL}^{\|DD\|}$. Позитивные знания не должны вырасти и не могут водятся на огороде миражей.

Невозможность $(\bar{A})$ не может войти в реальное познание, как и в любое $\mathcal{PL}$.

На пути к недостижимой бесконечности $\|\infty\|$ математика установила вехи в известной схеме $FFF(Q)$ – от аргумента $\{Q \rightarrow Q+1\} \not\equiv \{FFF(Q) \not\equiv FFF(Q+1)\}$ до объекта, но числа и конструкции не соответственные на классе натуральных.

Теорема *. Рекуррентный оператор сходимости $Op\{g_{n+1} = g(g_n)\}$ самоограниченный (как и все Всеобщность $\mathbf{Tr}^{RR}$), доказывает принцип ограниченности PR .

$$\left[Op\{g_{n+1} = g(g_n)\} \stackrel{IS}{\equiv} FFF_{\{Q \rightarrow Q+1\}} \right] \gg \left\| (\Im \gg N) \stackrel{PR}{\equiv} \mathcal{PL}^{\|RS\|} \right\|; FFF(Q \geq 3) \equiv (\bar{A}).$$

Доказательство. Разборчивая математика часто рассматривает прямые функции $f(n)$. И она заключает, что такие функции якобы может быть любой сложности. Но это далеко не всегда – изобразительные возможности крайне ограниченные. Математика не обратит на мелочи – ведь эти возможности ограниченные как реальные, так и теоретические. Но так и иначе, для прямой функции $f(n)$ всегда за нее последует очередная $f(n+1)$, и такая конструкция доступная, пусть в близкой времени.

Экстремальный рекуррентный оператор $Op\{g_{n+1} = g(g_n)\}$ воображения не может сводится к прямой функции $f(n)$. Не один раз этот оператор указывал $FFF(Q)$: $FFF(2) = 4^{4^{256}} = A$, $FFF(3) = FF(4^{4^{256}}) = FF(A)$, $FFF(3+I) \not\equiv FFF(3+J) \not\equiv$

$FFF\{FFF(3)\}$, т.е. $FFF(2)$ число, а $FFF(Q \geq 3)$ только объект, знак величины.

Аксиома порядка неверна фактически уже далеко до предела бесконечности.

Все объекты $FFF(Q \geq 3)$ не могут вступать в никакие операции, то есть они не числа. В частности, такие объекты $FFF(Q + I)$ и $FFF(Q + J)$, где $I, J \geq 0$, они не могут распознать никакими возможностями, то есть нельзя решить, какой из них больше – они просто находят вне аксиомы порядка. Такие объекты в одном ряду с фантомом $\|\infty\|$. Отсюда следует, что все эти знаки-объекты просто не существуют $FFF(Q \geq 3) \equiv (\emptyset)$. Аксиома порядка, как и все бесконечные конструкции, не состоятельные, что прямо выливают из принципа ограниченности $PR \equiv PR(RR)$.

Объект $FFF(3) = FF(4^{256}) = FF(A)$ не число, как и прочие рекуррентные конструкции $FFF(3 + I) \not\equiv FFF(3 + J) \not\equiv FFF\{FFF(3)\}$, как $\|\infty\|$, $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$, $2^{\|\infty\|}$, и так далее, все они не существуют $(\emptyset)$. Это означает, что для этих объектов на всем классе функций $\{f\}$ может только решение – $(\emptyset)$. Особенно обратить внимание на объект $FFF\{FFF(3)\}$, который типичная математика считает обычным константой. Но здесь аргумент $FFF(3)$ – не число, а непреодолимый объект, и тогда вся конструкция $FFF\{FFF(3)\}$ является $Q = FFF(3)$ рекуррентных итерациях.

Ведь A является число, хотя и только в особенных реальных структурах RS , то уже объект $FFF(3)$ не только величина, а схема, не реальная даже в воображении, поскольку его численное наполнение невозможно даже оценить. Что же думать о суперобъекте $FFF\{FFF(3)\}$? А ведь он и его аргумент $FFF(3)$ неотличимые. Если между невообразимым объектом $FFF(3)$ и сверх невообразимым объектом $FFF\{FFF(3)\}$ невообразимо лежит невозможное расстояние, то нельзя оставлять только объяснение – эти объекты не существуют $FFF(3) \cong FFF\{FFF(3)\} \equiv (\emptyset)$.

Идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ считает, что математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ стоит на отстаивании идее о своих безбрежных возможностях – пусть и только в воображении. Но это гордое мнение не менее, не чем заблуждение. Рекуррентный оператор путь к экстремальности ведет в невозможности. Оператор $Op\{FFF(Q \geq 3)\}$ не может выстоять такие объекты – они не величины. Но тогда и не существуют и натуральные числа, между объектами $FFF(Q)$. В свою очередь это значит, что математика построила модель невозможность, небытие $FFF(3) \Rightarrow FFF(Q) \Rightarrow FFF\{FFF(3)\} \equiv (\emptyset)$.

Математика действительно как научное направление существует и формирует самое проникновенное влияние на познание. Но и математика также ограниченная, и потому, например, даже самый мощный рекуррентный оператор стремления $Op\{FFF(Q \uparrow)\}$ не бесконечный. Это не противоречие. Ведь все объекты $FFF(Q \geq 3)$, все ряд – сколько ни проникнуть они глубже, не существуют. Значит, что математика, а за ней познание, ограниченные зонами невозможности.

Точкой (*существования – не существования*) можно обозначиться $\mathfrak{S}$ – воображения. Она должна лежать между $FFF(2) \ll \mathfrak{S} \ll FFF(3)$. Точнее установить нельзя либо трудно, даже либо вообще невозможно. Ведь несущественную точку нельзя насколько точно познать, потому познание принципиально ограниченное.

Последнее утверждение $(\star)$ может проиллюстрировать формулами ограниченно-рекуррентного оператора с помощью схем $FFF(Q \geq 3)$. Все такие объекты не существуют $(\emptyset)$ за границами численной возможности $\mathfrak{S}$, где $N^{RR} \ll \mathfrak{S} \ll FFF(3)$,

и потому что все объекты познания также ограниченные $\|\Omega(\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RS\|})\| \ll \mathfrak{Z}$. $\square$

Теорема $\star$ заканчивает длительную дискуссию о границе невозможности $\mathfrak{Z}$. Но она все же существует, потому ее не нет, как ни странно. Все объекты $\{\Omega^{\|\mathfrak{Z}\|}\}$ без исключения не существуют вместе с знаками $\mathfrak{Z} \ll FFF(Q \geq 3)$. После этого реальность $\|RR\|$ должна остаться только в действующих структурах $RS \subset \|RR\|$ с границами $\max \|\Omega_{rs}\| < A_{rs} \ll \mathfrak{Z}$. Например, если $B \in RS$, $\rho < \mathfrak{Z}^{-1}$, то $B + \rho = B$, или объект $\forall \Psi(\rho \otimes C) \equiv \mathfrak{A}$, когда $\rho > \mathfrak{Z}$ и $\otimes$ любая операция.

Если математика и познание переполнятся объектами $\Omega^{\|\infty\|}$, в том числе и объектами $\Psi^{\|0 \leq C \ll \mathfrak{Z} \ll FFF(Q)\|}$. Но их просто нет, а существуют только и в реальности $\|RR\|$ приближения $\Psi^{\|0 \leq C\|} \subset RS$, даже и в воображении. К частности, нельзя приблизиться к константам и к обозначениям $0, 1, \pi, \mathfrak{Z}, \infty$. А как же нужно интерпретировать идеальные выражения – (якобы) тождества $\Omega^{\|\infty\|} \equiv \Psi^{\|\infty\|}$ в познании $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|\infty\|}$? Может быть в том случае, когда рассматривается реальная функция $f = f(RS)$ как закономерности $\Omega^{\|\infty\|} \equiv f\{\Omega^{\|\infty\|}\}$. Математика считает такую функцию f установленной. Но как быть с несуществующим объектом $\Omega^{\|\infty\|} \equiv \mathfrak{A}$?

Объект $\{\Omega(RS) = \Omega^{\|< A_{rs}\|} \equiv \exists\}$ безусловно существует и поддержанный реальным пределом $\underset{n \rightarrow n' \ll A_{rs}}{Realimit} \Omega(n)$. В том случае функция f доказывает и поддерживает объект $\Omega^{\|< A_{rs}\|}$ из теоретического анализа реального предела в структуре RS . Например, математика обращает к постулатам не вычислительным бесконечным рядам $S_2 = \sum \frac{1}{n^2} = \frac{\pi^2}{6}$, а также $S_4 = \sum \frac{1}{n^4} = \frac{\pi^4}{90}$. Тогда реальная функция $f = \frac{S_2^2}{S_4} = \frac{5}{2}$ предоставляет реальным объектам $S_2^{RR}(\sum_{n^2} \subset RS)$, $S_4^{RR}(\sum_{n^4} \subset RS)$. Ведь объекты $S_2(\infty)$, $S_4(\infty)$, как и π , не существуют, и познает можно только реальность.

Пусть теперь для идеального выражения $\Omega^{\|\infty\|} \equiv \mathcal{F}^\infty\{\Psi^{\|\infty\|}\}$ пусть математика допускает функцию $\mathcal{F}^\infty$ – закону класса бесконечности. Тогда если объект $\Omega^{\|\infty\|}$ может воспользоваться реальными (даже не только реальными) приближениями $\Omega_{RR}^{\|C \rightarrow \mathfrak{Z} \ll \infty\|}$, то нельзя осуществить бесконечную функцию $\mathcal{F}^\infty$ – ведь тогда о классической аксиоматике нужно после будет забыть. Например, пусть рассмотрим суммы $S_1 = \sum_1 \frac{[-1]^{n+1}}{n}$, $S_2 = \sum_0 a^n = \frac{1-a^{n+1}}{1-a}$ при $(n \rightarrow N, 0 < a < 1)$. Обе имеют приближениями (вплоть до $N \rightarrow \infty$), а промежуточная функция $\mathcal{F}$ сведет к объекте $\mathcal{F}^\infty = \frac{1}{(1-a)_{[-1]} \ln 2}$ безусловно класса бесконечности – $\mathcal{F}^\infty$ не существует.

Можно напомнить и $\sin(\pi_n) \not\equiv 0$ вплоть до несуществующего $n = \infty$, и кроме имеем $\text{tg}\{tg(\frac{\pi_n}{2})\} \approx (\mathfrak{A})$, $\lim \text{tg}\{tg(\frac{\pi_n}{2})\} \not\equiv (\exists)$, $\text{tg}\{tg(\frac{\pi}{2})\} \equiv (\mathfrak{A})$. Так что значит, даже «элементарные, тривиальные» функции могут иллюстрациями для невозможных бесконечных объектов, что противоречило идеальной математике. Тем менее впечатляющий пример – функция Эйлера с приближениями, но без принципиально равенства ряда и произведения. Аксиоматика ограничена.

Действительное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}$ функционирует только в реальных структурах RS , где могут родить и живут реальные знания $\mathcal{Z}\mathcal{Z}^{\|RR\|}$. Никакие объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ в математике, физики, философии класса бесконечности не существуют. Альтернатива невозможных фундаментальных знаниями системы $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ может только ложь.

Реальное познание $\mathcal{P}\mathcal{L}^{\|RR\|}(RS)$ сгруппироваться в новую систему знания SA адекватности действительности и познаваемости явлений. Некогда именно матема-

тика первой нащупала мнимую дорогу в невозможность. Ей и нужно первой обоснованно оценить гибельность недопустимой сферы мысли. Все объекты $\{\Omega_{\beta}^{\|\infty\|}(\mathcal{IS})\}$ не существуют, в частности, и непрерывные функции $\{f_{\gamma}^{\|\infty\|}\}$, и трансцендентные «величины» $\{\alpha_{(\infty)}^{\mathcal{IS}}\} \equiv (\varnothing)$, особенно $\|\infty\|$ и зависимые важнейшие π , e тригонометрии, алгебры, функционального анализа. Но все эти объекты в реальных структурах RS ограниченные и могут только в приближениях. Неудовлетворительность аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ и система адекватности SA вынуждают указать на порог численной, и вообще другой, невозможности $\mathfrak{S} \lll \|\infty\|$. Но это не величина, а интервал с неопределенными границами $FFF(2) \ll \mathfrak{S} \ll FFF(3)$.

Все действительные объекты в единственно возможных реальных структурах $\Omega^{\|\{X\} \equiv RR\|} \subset RS$ разделяют на точечные объекты $\Omega^{\|\{X_i\}\|} \subset RS$, где с интервалами $0 < |X_i| < \varepsilon_i$, $\varepsilon_i < \mathfrak{S}^{(-1)} \equiv (\varnothing)$. Кроме того $\{|X_{\max}| \ll \mathfrak{S} \ll\} \equiv (\varnothing)$. Это значит, что при приближенной структуре RS действует оператор $Realimit_n \Omega^{X_n}(RS)$. Все познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ прогрессирует и только развивает в реальных структурах RS .

Еще раз о реальности, иррациональности и трансцендентности. Пусть дано первое простое 2. Конечно, это натуральное реальное число. Однако математика может приблизиться к этой величине, скажем, с помощью оператора предела $\lim(X + \varepsilon_i)$? Официальная математика говорит, что предел существует, и он равен двойке. Но доказательная математика показывает иное. Ведь в науке, познании и реальный предел $Realimit(X \rightarrow X + \varepsilon_i)$ ограниченный $2 - X_{\max} > \mathfrak{S}_{rs}^{(-1)}$, и также любая разница $|X_0 - X_1| > \mathfrak{S}^{(-1)} > 0$ большего порога, когда $X_0 \neq X_1$. А классическая математика доказывает – здесь предел равен 2, причем предел может как замкнутый, так и открытый. Но как показывает, реальный предел другим, поскольку к нему нельзя приблизиться. Теперь и иррациональное $\sqrt{2}$ не может приблизиться ни в реальной структуре RS , ни в идеальности, где границы $\mathfrak{S}^{(-1)}$, $\mathfrak{S}$ недостижимы, и пределы нет даже в идеальности. Пусть дано натуральное n при возрастании $n \rightarrow n + 1$. Тогда n как реальное число может входит в реальный предел $Realimit$, а величина $\sqrt{n}$ при иррациональности не входит в предел $\lim$. Исключения $n = m^2$. Теперь пусть $n \rightarrow \dots \rightarrow N \rightarrow \dots \rightarrow \mathfrak{S}$. Тогда оба объекта $\mathfrak{S} \cong \sqrt{\mathfrak{S}} \equiv (\varnothing)$ не существуют, и корень от большего невозможного $\sqrt{\mathfrak{S}} \approx (\sqrt{\mathfrak{S}})_{\mathfrak{S}_{rs}}$, где $\mathfrak{S}_{\mathfrak{S}_{rs}}$ означает приближение. А объект $\mathfrak{S}$ сам не бесконечный. Оттого оба объекта весьма могут сомкнуться в иллюзорной невозможности. Это следует из центральной теоремы познания.